

**GARSON (K) KOD ADLI GİZLİ TANIĞIN TESLİM
ETTİĞİ SD KART İÇERİSİNDE YER ALAN FİŞLEME
BİLGİLERİNİN EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KAPALI AĞ SİSTEMİ (POL-NET) ÜZERİNDE
BULUNAN PBS SİSTEMİNDEN ALINDIĞINA
(Verilerin Hukuka Aykırı Şekilde Elde Edildiğine) DAİR
RAPOR**



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık

İçindekiler

1-) Polnet Sistemi	3
2-)Veri İnceleme Raporları İle Karşılaştırma	4
3-)Garson (k) Gizli Tanık ifadesi ve Çelişkiler	5
4-) Gizli Tanık Beyanlarının Hukuksal Dayanağı	8
4-) TCK 136. ve 137. Madde Kapsamında Yapılan Değerlendirmeler;	9
5-) Hukuka Aykırı Delil Kapsamında Değerlendirilmesi	12
6-) SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	13



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık

1-) Polnet Sistemi

Kod adı garson olan gizli tanığın, 18.04.2017 tarihinde Ankara CBS'na dijital materyalleri teslim etmesi ile başlayan süreç; Söz konusu dijital materyaller içerisinde olduğu söylenen SD kart ve bu kartta tüm emniyet teşkilatı mensuplarının bilgileri ile birlikte fişleme kayıtlarının bulunduğu, söz konusu fişleme kayıtlarına istinaden idari ve adli işlemler başlatıldığı, yargılamaların devam ettiği ve tüm işlemlere dayanak teşkil eden, sd kart içindeki bir excel dosyası olduğu ve bu dosyayla ilgili olarak içerisinde yer alan personel bilgisinin Emniyet Genel Müdürlüğü, tüm bağlı il emniyet ve alt birimlerince kullanılan POLNET sisteminde bulunan verilerle birebir örtüştüğü durumu kesin, net ve şüpheye mahal vermeyecek şekilde ortadadır. Bu bağlamda aşağıda söz konusu tespiti dayanak teşkil eden delillere ve bu deliller ile ilgili açıklayıcı somut bilgilere yer verilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki KOM Daire Başkanlığının soruşturmalar kapsamında savcılık ve kovuşturmalar kapsamında da mahkemelere göndermiş olduğu veri inceleme raporları (*fişleme belgeleri*) içeriğinde yer alana personel bilgileri Polnet sistemi ile birebir örtüşmekte olup, ek olarak sadece zümre başkanı, vekil ad ve kodlandırmalar başlığı eklenmiş bulunmaktadır. PBS (Personel Bilgi Sistemi) den alınan bu verilere ekleme yapılmış ve yapılan eklemeler neticesinde tüm emniyet teşkilatı personelinin de içinde bulunduğu söz konusu liste personel listesi olarak adlandırılmaktadır. **Polnet sistemi:** Polnet başlangıçta ulusal ve uluslararası tüm bilgi ağları ve bilgi bankalarına entegre olabileceği düşünülmüş, ancak hali hazırda emniyet birimlerince kullanılan, kapalı ağ sistemidir. Polnet kapsamında il emniyet müdürlükleri, ilçe emniyet müdürlükleri, karakollar, hudut kapıları ve diğer birimlerimizde hizmet verilmektedir.

PBS : Personel bilgi sistemi, polnet kapalı ağ sistemi üzerinde bulunan, emniyet teşkilatı personeli ile ilgili (*ad, soy ad, sicil, adres, kan grubu, eş ve çocuk bilgisi, bulunduğu birim ve iller, vs.*) bir çok şahsi bilginin yer aldığı, bununla birlikte görevlendirme, kurs vs. gibi kayıtlarında bulunduğu, güncellenebildiği, veri tabanına sahip sunucu/sunucular üzerinde çalışan web tabanlı bir yazılımdır.

Yukarıda özet olarak tanımlarına yer verilen POLNET ve PBS sistemlerinin işleyiş ve barındırdığı bilgiler vurgulanmak suretiyle aşağıda yer alan bilgi ve belgeler ait birebir örtüşen verilerin ispatına yer verilmiştir.

2-)Veri İnceleme Raporları İle Karşılaştırma

Bilindiği üzere Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 2017/68532S. Sayılı dosyada mevcut olan (sd kart içerisinde yer aldığı iddia edilen excel dosyasında fişleme bilgileri bulunan emniyet personellerinin harf kodlaması yoluyla kaydedildiği liste) kodlama bilgileri, KOM Daire Başkanlığı Ulusal Güvenliğe Yönelik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından soruşturma dosyalarına gönderilmektedir. Sd karta ait imaj(adli kopya) KOM daire başkanlığında olup, ilgili veri inceleme ismi verilen raporlar bu birimden temin edilmektedir.

Ancak yapılan birtakım tahkikatlar neticesinde veri inceleme raporlarının (fişleme listesi) Polnet üzerinde bulunan PBS (personel bilgi sistemi) kayıtları ile birebir uyduğu görülmektedir. Bu kapsamda bilgilerin polnetten alındığı bilinmeden yapılan karşılaştırma analizlerinde bilgilerin birebir uyduğu görülmektedir.

Aşağıda, Bursa KOM (Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele) şube müdürlüğü tarafından hazırlanan raporun ilgili sayfalarının ekran görüntüsüne yer verilmiştir. Söz konusu ekran alıntıları, sd kart içerisindeki excel dosyasında bulunan personel ile ilgili kişisel bilgilerin, polnet üzerinde bulunan PBS (Personel Bigi Sistemi) ile aynı olduğunu belirtmektedir.

Kişinin Adı	Adres Durumu	Beyan Tarihi	Adres No
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	22.7.2015	117702017
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	18.3.2014	187221893
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	22.10.2012	1750001783
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	16.3.2011	226644628
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	2.12.2008	1516108345
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	21.8.2008	1623942796
KOPLAR MAH. ULU CAD. NO: 24 İÇ KAPİ NO: 2 HİSUS / BURSA	Eski Adres	15.7.2007	7704014071

ŞÜPHELİNİN ADRES BİLGİSİ, KİMLİK BİLGİLERİNİN BELGELERDEKİ VERİLERLE BİREBİR ÖRTÜŞTÜĞÜ

PERSONEL BİLGİ SİSTEMİ									
Sorgulama Plan Proje									
Personel Sorgulama Modülü									
DETAY BİLGİLERİ									
Çalıştığı Kadro									
Genel Bilgiler									
S.No	Görev Yeri	Şubesi	Birimi	Osay Tarihi	Göreve Başlama	İşgiz Kar.Tar.	Atama Tari	Atama Sebebi	Ts
1	YOZGAT	Boş	Boş	17.06.2001	03.07.2001	18.07.2003	İlk Atama	Aday Memur O...	
2	YOZGAT-BOĞAZ	Boş	Boş	17.06.2001	03.07.2001	18.07.2003	Naklen Atama	Valilik Tasarru...	
3	SAMSUN KRİMİ...	Boş	Boş	01.06.2005	02.08.2005	03.08.2010	Naklen Atama	1.Bölgeye Dön...	
4	SAMSUN KRİMİ...	Balistik İnceleme Şube Müdürü	Boş	01.06.2005	02.08.2005	26.11.2009	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
5	SAMSUN KRİMİ...	Destek Şube Müdürü	İden Büro Amiri	23.11.2009	26.11.2009	03.08.2010	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
6	BURSA KRİMİ...	Boş	Boş	19.07.2010	20.08.2010	18.08.2013	Naklen Atama	İşgiz Daire Ra...	
7	BURSA KRİMİ...	Personel Şube Müdürü	Koruma Büro Am...	19.07.2010	20.08.2010	15.09.2010	Naklen Atama	İşgiz Daire Ra...	
8	BURSA KRİMİ...	Balistik İnceleme Şube Müdürü	Ateşli Silah, Muh...	15.09.2010	15.09.2010	13.08.2012	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
9	BURSA KRİMİ...	Boş	Bilgi Teknolojiler	13.08.2012	13.08.2012	17.12.2012	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
10	BURSA KRİMİ...	Boş	Laboratuvar Kali...	17.12.2012	17.12.2012	03.01.2013	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
11	BURSA KRİMİ...	Boş	Bilgi Teknolojiler	05.01.2013	05.01.2013	15.07.2015	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
12	BURSA KRİMİ...	Destek Şube Müdürü	Bilgi Teknolojiler	15.07.2015	15.07.2015	18.08.2015	Naklen Atama	Hizmet Gera...	
13	BURSA	Boş	Boş	23.07.2015	03.09.2015		Naklen Atama	Hizmet Gera...	
14	BURSA-HARMA...	Boş	Destek Büro Am...	14.08.2015	03.09.2015		Naklen Atama	Hizmet Gera...	

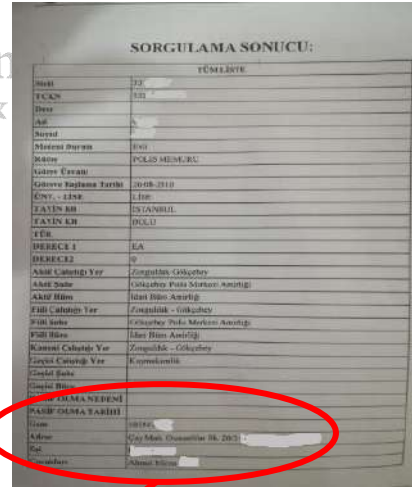
ŞÜPHELİNİN PBS BİLGİLERİ İLE ELE GEÇİRİLEN DİJİTAL BELGELERDEKİ SİCİL, TC.NO, GÖREV YERİ, GÖREVE BAŞLAMA TARİHİ BİLGİLERİN BİREBİR ÖRTÜŞTÜĞÜ

Bu ekran alıntısında da görüleceği üzere şüphelinin PBS bilgileri ile ele geçirilen dijital belgelerdeki (sd kart içindeki fişleme listeleri) sicil, TC. No, görev yeri, göreve başlama tarihi bilgilerinin birebir örtüştüğü şeklinde rapor tutulduğu görülecektir. Dolayısı ile bu aşamada

gerek sistem bilgilerinden gerek veri inceleme raporlarından gerekse garson (k) gizli tanığın beyanlarından anlaşılabacağı üzere verilerin polnet sisteminden alındığı tartışmasız bir gerçektir.

3-)Garson (k) Gizli Tanık ifadesi ve Çelişkiler

Garson Kod Adlı Gizi tanığın iki adet SD kartı teslim etmesi sonucu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 2017/68532 sayılı dosya ile soruşturma başlatılmıştır. Garson kod adlı gizli tanığın İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 esas sayılı davada mahkemede vermiş olduğu beyanlar çerçevesinde bahse konu sd kart içerisinde yer alan excel dosyasında emniyet teşkilatı personeline ait bilgilerin, Emniyet Genel Müdürlüğü kapalı ağ sistemi olan polnet ağında yer alan ve personel daire başkanlığı tarafından kullanılmakta olan **PBS (personel bilgi sistemi) isimli yazılımdan alındığı itiraf ve beyan etmiştir**. Yine aynı zamanda gerek Ankara 16. Ağır Ceza Mahkemesi 2018/273E. Sayılı dosyasının 08.11.2018 tarihli duruşma tutanağında gerek garson ifade analizi bölümünde diğer beyanlarından da görüleceği üzere polis memurlarının 2015 yılı mart nisan ayında güncellemelerinin olduğunu beyan etmektedir.



Ancak Yukarıda belirtilen veri inceleme raporunda görüleceği üzere (Sağdaki Resim) Çocukları kısmında Ahmet Mirza yazmaktadır. Ahmet Mirza ise kimlik kayıtlarından görüleceği üzere 20.07.2015 tarihinde dünyaya gelmiş ve nüfus kayıt sistemi ve polnete eklenmesi ise 2015 Ağustos ayının ilk haftasına tekabül etmektedir. Bu kayıtlardan görüleceği üzere polnet bilgilerinin ağustos ayından sonrada sistemden çekildiği görülecektir.

Adres Durumu	Beyan Tarihi	Adres No
Eski Adres	27.11.2015	3344015667
Eski Adres	22.7.2015	1177035357
Eski Adres	18.9.2014	2872331893
Eski Adres	22.10.2012	3763001785
Eski Adres	16.3.2011	2266641626
Eski Adres	2.12.2008	3516106345
Eski Adres	21.8.2008	1825943796
Eski Adres	15.2.2007	2704014623

İNİN BELGELERDEKİ
ÜĞÜ

Yukarıda ayrıntılı olarak belirtmiş olduğumuz görüntüyü yakınlaştırdığımızda ise fişleme bilgisindeki adresin beyan tarihi 22.07.2015 tarihi olup, bir sonraki tarih ise 27.11.2015'dir. Burada da söz konusu fişlemenin bu iki tarih arasında yapıldığı tespit edilmiştir. Fişlemeler garson (k) gizli tanığının beyanlarından ayrı olarak sadece 2015 mart ayı itibari ile değil fişleme kayıtları 2016 yılının 9. Ayına da tekabül etmektedir.



Av. Mesut Can FARKIN
Law office / Hukuk & Danışmanlık

Preview

KAÇAKÇILIK VE ORGANİZE SU
Ulusal Güvenliğe Yönelik

FETÖ/PDY TERÖR ÖRGÜTÜ EMNİYET MAHREM

ADRES İLİ	KÜTAHYA	ALAN
AÇIK ADRESİ	DUMLUPINAR MAH. SUADİYE SK. No:13-6	ALAN DIŞI
ADRES BEYAN TARİHİ	19.09.2016	
BANKA SYA	-	
BELGE EVRAK	AÇIKTA	
BYOLCK	-	
SORUŞTURMA	-	
ŞÜPHELİ SGK	-	KUR
UYAP	-	
DERECE 1	SAYV	E
DERECE 2	YOK	ZÜMRE

Örneğin;

Yukarıdaki resimde Sayv olarak kodlanan şahısın adres beyan tarihi **19.09.2016** tarihi olmasına ve sistemden de bu durumun onaylanmasına rağmen fişleme belgesindeki adres ile birebir örtüştüğü görülecektir. Bu durumda ise hain darbe girişiminden 3 ay sonra beyan edilen adresin fişleme belgesindeki adres ile birebir örtüşmesi ilgili belgelerin bu tarihten sonrada oluşturulduğunu göstermektedir.

Bu bağlamda söz konusu bilgilerin PBS sisteminden alınabilmesi için her yazılımda olduğu gibi ara yüzde erişim yetkisi olan ve toplu sorgulama yapmaya yetkisi olan ya da doğrudan veri tabanını bağlanarak toplu sorgu listeleme yapabilen admin (yönetici) rolünde bir emniyet personeli tarafından yapılabileceği ortadadır. Zira söz konusu yazılım pol-net isimli kapalı ağ sisteminden olduğundan dışarda erişim mümkün değildir.

Tüm bu hususlar göz önünde alındığında FETÖ/PDY terör örgütünün Egm personelinin bilgilerini bu sistemden aldığı bilinmekte ancak kimin ya da kimlerin bu eylemi gerçekleştirildiği bilinmemektedir. Bu sebeple özel hayatın gizliliğinin ihlal edilmiş kişilerin TC. Kimlik numaralarından eşlerinin çocuklarının isimlerine ev adreslerinden telefon numaralarına kadar çok daha fazla bilgiler terör örgütünün amaçları doğrultusunda alınmıştır. Yapılan bu eylemin fail ya da faillerinin ortaya çıkarılması için adli bilişim uygulamaları çerçevesinde PBS yazılımına ait veri tabanının bulunduğu sunucu/ sunucularının imajının (adli kopyasının) alınarak inceleme yapılması söz konusu yazılıma kimlerin bağlantı yapıp ne gibi işlemler yaptığının araştırılması, veri tabanında bulunan log kayıtlarının incelenmesi, silinmiş verilerin tespitinin yapılması silinen verilerin olması durumunda adli bilişim uygulamaları çerçevesinde veri kurtarma işlemi yapılması sunuculara yapılan bağlantıların sahip olduğu kullanıcı adı ve IP bilgilerinin tespitinin yapılarak EGM teşkilatı personellerinin kim ya da kimler tarafından alınarak FETÖ/PDY terör örgütüne **servis (GARSON)**

Handwritten signature

edildiğinin tespit edilmesi gerekmektedir. Aksi her durum yine bu delileri askıda bırakacak ve adil yargılanma hakkının ihlali kapsamında değerlendirilerek AİHM ve İHAS hükümleri gereği tazminatlara yol açacaktır.

4-) Gizli Tanık Beyanlarının Hukuksal Dayanağı

Garson İfade Analizlerinde Kom Daire Başkanlığı, Cumhuriyet Savcılığı ve İzmir, Ankara ve İstanbul olmak üzere muhtelif illerdeki tüm beyanları kolaj yapıp daha önceden rapor haline getirmiştir. Bu kapsamda içeriklere itibar edilse dahi birçok çelişki ve tutarsızlık görülecektir. Ancak bunun yanı sıra bilindiği üzere savunma hakkı, ceza muhakemesinde sanığa tanınan en önemli haktır. Bu hakkın kısıtlanması bir mutlak bozma sebebidir (CMK m. 289/1-h). Savunma hakkının gereği gibi kullanılabilmesi için tanığın sanıkla yüz yüze gelmesi ve sanığın tanığa soru sorabilmesi gerekir. Gizli tanıklıkta bu olanaklar ortadan kalkma tanığın gizlilik hakkı ile sanığın savunma hakkı arasında bir tartıma gidilmesi ve gerçekten gizli tanıklık şartları varsa bu yolun kabul edilmesi gerekir. Bu kapsamda birçok yerel mahkeme gizli tanık garsonun dinlenilmesi talebini reddetmektedir. Bunun yanı sıra usulümüzde olmamasına rağmen garson gizli tanığın başka bir dosyada vermiş olduğu beyanlarını talep edip dosya kapsamında almaktadır.



6-Sanık müdafince GARSON kod adlı gizli tanığın mahkememizce dinlenilmesi hususundaki talebinin ele geçen SD içeriği bakımından şahsi ve görev bilgileri yer alan kişi sayısı ve Garson kod adlı gizli tanığın önceki beyanları dikkate alınarak tanığın fişlemelerde adı geçen görevli ve emekli konumdaki tüm polis memurları ile ilgili ayrı ayrı bilgi sahibi olması mümkün görülmediğinden tanık olarak dinlenilmei yönündeki sanık müdafinin talebinin reddine.

7-Sanık müdafinin Garson kod adlı gizli tanıktan ele geçen SD içeriğinin tamamının mahkememize getirtilerek incelenmesi hususundaki talebinin yargılamaya konu sanık dışındaki kişiler hakkında yapılmış fişlemenin yargılama dosyamızı ilgilendirmemesi nedeni ile reddine.

8-Mahkememizde yargılaması devam eden benzer dosyalarda veri inceleme raporu ile ilgili olarak Garson isimli gizli tanığın Ankara CBS tarafından alınan beyanlarının bir suretinin dosya içerisine alınmasına.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre, gizli tanıklığın kabul edilebilmesi için tanığın kimliğinin açıklanmasının kendisi veya ailesi bakımından “ciddi” yani “ağır” tehlikeler doğuracak olması ve bu tehlikelerin doğacağı hususunda “objektif” dayanakların bulunması gerekir. Ayrıca Tanık Koruma Kanunu gereğince de tanık koruma tedbirleri, tanığın veya kanunda öngörülen yakınlarının hayatının, beden bütünlüğünün veya mal varlığının ağır ve ciddi bir tehlike içinde bulunması ve korunmalarının zorunlu olması halinde uygulanabilir (TKK m. 4/2). 05.12.2017 (15.00) tarihli gizli tanık ifade tutanağında, gizli tanıklığın gerekçesi olarak “tanıklık yapacağı olay nedeni ile gerek kendisinin gerekse ailesinin hayatı ve beden bütünlüğünden dolayı endişe duyduğu” ifade edilmekle yetinilmiş ve bu endişe üzerine gizli tanıklık yoluna başvurulmuştur. Oysa AİHM'ye göre, bir kimsenin yalnızca korktuğunu ifade ederek yani başına olumsuz bir şeyler geleceğini gerekçe göstererek gizli tanıklık hükümlerinden yararlandırılması mümkün değildir. Dolayısıyla mahkemenin öncelikle Garson(k) 'un gerçekten nesnel gerekçelerle ciddi tehlike altında kalıp kalmayacağını tespit etmesi gerekir. Aksi halde gizli tanıklığı kabul etmesi hukuka aykırı olur.

Ayrıca Örneğin Visser/Hollanda davasında, duruşmada dinlenilmeyen, müdafinin yazılı sorularına cevap vermesiyle yetinilen gizli tanık beyanlarının mahkûmiyet kararına gerekçe olması, AİHS'ye aykırı bulunmuştur. Dolayısıyla gizli tanık Garson'un kimliği açığa çıkmayacak şekilde duruşma sırasında mutlaka dinlenmesi ve sanığın bu kişiye soru sormasının temin edilmesi gerekir. Bu kişinin önceki beyanlarının okunmasıyla yetinilemez. Aksi halde onun beyanları üzerine hüküm tesis edilemez. Bu kişinin duruşmada dinlenmesi kanuni bir zorunluluktur. Aleyhe olan tek delil ise bu gizli tanıktan elde edilmiş olup, bu husus gözetilmelidir. (TKK m. 9/1-3). Gizli tanıklık hükümleri, savunma hakkını kısıtlayacak biçimde uygulanamaz (TKK m. 9/10). Savunma hakkının gereğince kullandırılması, yalnızca bireysel menfaati temin etmez; bundan önemlisi, mahkemenin olayı aydınlatmasına hizmet eder.

Gizli tanık beyanları, ceza muhakemesinde maddi gerçeğe ulaşmada muteber addedilecek delillerden değildir. Gizli tanık ifadelerinin ispat gücü hakkında aleni tanıkla ilgili olarak söylenenler geçerlidir. Mahkemenin, korunan tanığın beyanının ne ölçüde güvenilir olduğunu ayrıca değerlendirmesi şarttır; nitekim korunan tanıkların gizliliğinin arkasında maddi gerçeği **değiştirmek ve saptırmak amacının bulunması ihtimal dâhilindedir**. Hatta gizli tanık olarak dinlenen kişi, kimliğinin de belirsiz olmasının verdiği rahatlıkla, bilerek veya bilmeden ifade ettiği **gerçek dışı beyanlarında daha rahat direnebileceği için bunların ifadelerinin normal tanığa da kıyasla daha dikkatli incelenmesi gerekir**. İlgili raporun ifade analizi bölümünde garson gizli tanığın tüm beyanları da dikkate alındığında genel anlamda polislerin nasıl ve ne şekilde kodlandığını da bilmeyen kendisi tarafından da sadır olmayan bir delille hüküm kurulması haksız ve hukuka aykırı olacaktır. **Kaldı Gizli Tanık GARSON verilerin gerçekliliği ile ilgili bir yöntem olmadığını beyan etmiştir.**



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık

4-) TCK 136. ve 137. Madde Kapsamında Yapılan Değerlendirmeler;

Kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, kişinin hayatının gizli alanında kalması gereken ve herkes tarafından bilinmeyen bu verilerin hukuka aykırı bir şekilde ele geçirilmesi, başkasına verilmesi veya yayılmasına **“kişisel bilgilerin ele geçirilmesi suçu”** denilmektedir. Bu suç 5237 sayılı TCK'de Özel Hayata ve Hayatın Gizli Alanına Karşı Suçlar üst başlığı altında karşılık bulmuş ve bağımsız bir suç olarak tanımlanmıştır.

Kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçu, TCK'nın 136. maddesinde seçimlik hareketli bir suç olarak **“Kişisel verileri, hukuka aykırı olarak bir başkasına veren, yayan veya ele geçiren kişi, iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”** şeklinde düzenlenmiştir. Bu nedenle, aşağıdaki seçimlik hareketten herhangi birinin yapılmasıyla failin cezalandırılması gerekir:

- 1-Hukuka aykırı olarak kişisel verilerin başkasına verilmesi,
- 2-Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak yayılması,
- 3-Kişisel verilerin ele geçirilmesi.

Bu suç bakımından hukukun tanıdığı koruma yalnız TCK madde 136 ile sınırlı değildir. Ayrıca;

- 1982 Anayasası' nın 20. Maddesi

“ herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir .”

- İnsan Hakları Evrensel Bildirisi'nin 12. maddesi,
- İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 8. Maddesinde de kişinin özel hayatı ve aile hayatını güvence altına alınmıştır.

Bu kapsamda kişisel verilerin korunması hakkı temel bir kişilik hakkı olması münasebetiyle; herkesin sahip olduğu, herkese karşı ileri sürülebilen, devri ya da feragat edilmesi katiiyen mümkün olmayan mutlak bir haktır

KİŞİSEL VERİ OLARAK KABUL EDİLEN BİLGİLER NELERDİR?

Kişisel veri kavramının ne ifade ettiği, kişisel verilerin nasıl kaydedileceği ve ne şekilde korunacağı 7.4.2016 tarihinde Resmi Gazete 'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6698 sayılı **Kişisel Verilerin Korunması Kanunu** ile belirlenmiştir. Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'na göre, kişiyi doğrudan veya dolaylı olarak belirlenebilir kılan tüm veriler yani kişiyle özdeşleşmiş, kişiyi ayırt edilebilir yapan tüm veriler kişisel verilerdir. Anayasa Mahkemesinin 09.04.2014 tarihli kararına göre; kişisel veri kavramı, belirli veya kimliği belirlenebilir olmak şartıyla, bir kişiye ilişkin bütün bilgileri ifade eder.

Yargıtay 12. Ceza Dairesi'nin 2014/3760 K. Sayılı kararına göre;

“Kişisel veri kavramından nüfus bilgileri (T.C. kimlik numarası, adı, soyadı, doğum yeri ve tarihi, anne ve baba adı gibi), adli sicil kaydı, yerleşim yeri, eğitim durumu, mesleği, banka hesap bilgileri, telefon numarası, elektronik posta adresi, kan grubu, medeni hali, parmak izi, DNA'sı, saç, tükürük, tırnak gibi biyolojik örnekleri, cinsel ve ahlaki eğilimi, sağlık bilgileri, etnik kökeni, siyasi, felsefi ve dini görüşü, sendikal bağlantıları gibi kişinin kimliğini belirleyen veya belirlenebilir kılan, kişiyi toplumda yer alan diğer bireylerden ayıran ve onun niteliklerini ortaya koymaya elverişli, gerçek kişiye ait her türlü bilginin anlaşılması gerekir. Ancak, herkes tarafından bilinen ve/veya kolaylıkla ulaşılması ve bilinmesi mümkün olan kişisel bilgiler, yasal anlamda “kişisel veri” olarak değerlendirilemez”

Hukuka uygun bir şekilde elde edilen kişisel verilerin ise kişisel verilerin korunması kanununda belirlenen sürelerin sonunda yok edilmesi gerekir. Bu sürelerin bitiminde verilerin yok edilmemesi halinde suçu meydana gelir.



KİŞİSEL VERİLERİ ELE GEÇİRME VEYA YAYMA SUÇUNUN UNSURLARI

Kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme, yayma veya ele geçirme suçu; daha öncede belirttiğimiz gibi seçimlik hareketli bir suçtur. Seçimlik hareketlerden herhangi birinin icrası failin cezalandırılması için yeterlidir.

- **Kişisel verileri bir başkasına verme suçu:** TCK md. 136 metninde geçen “başkası” ifadesi hem gerçek hem de tüzel bir kişiyi kapsamaktadır. Kişisel verileri vermek hareketinden kastedilen düşünce veya bilgi anlatan şeylerin başkasına iletilmesi veya bildirilmesidir. Bu seçimlik harekette verilerin hukuka uygun ya da aykırı yöntemle elde edilmiş olmasının önemi bulunmamaktadır. Önemli olan husus verme eyleminin hukuka aykırı olmasıdır.
- **Kişisel verileri yayma suçu:** Kişisel verilerin yayılması, kişisel verilerin üçüncü kişilere duyurulması veya dağılması anlamına gelmektedir. İnternet üzerindeki bir web sitesinde kişisel verileri yayınlamak, birçok kişiye elektronik posta vasıtasıyla veya telefonda kısa mesajla göndermek, **yazılı veya görsel medyada yayınlamak** gibi hareketler kişisel verileri yayma suçu olarak kabul edilecektir. Bu seçimlik harekette verilerin hukuka uygun ya da aykırı yöntemle elde edilmiş olmasının önemi bulunmamaktadır. Önemli olan husus yayma eyleminin hukuka aykırı olmasıdır.
- **Kişisel verilerin ele geçirilmesi suçu:** Kişisel verilerin ele geçirilmesi fiili, bir kimsenin bir başkasının elinde olan materyali onun rızası dışında veya rızası dâhilinde ele geçirmesidir. Bu suç kanunda, soyut tehlike suçu olarak düzenlendiğinden seçimlik hareketlerin yapılmasıyla suç oluşur. Suç teşkil eden hareketler nedeniyle zarar meydana gelmesi şart değildir.

KİŞİSEL VERİLERİ BAŞKASINA VERME, YAYMA VEYA ELE GEÇİRME SUÇUNUN CEZASI VE CEZAYI ARTTIRAN NEDENLER NELERDİR (TCK MD. 136 VE MD. 137)

“Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme

Madde 136- (1) Kişisel verileri, hukuka aykırı olarak bir başkasına veren, yayan veya ele geçiren kişi, iki yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Nitelikli haller Madde

137- (1) Yukarıdaki maddelerde tanımlanan suçların;

a) Kamu görevlisi tarafından ve görevinin verdiği yetki kötüye kullanılmak suretiyle,

b) Belli bir meslek ve sanatın sağladığı kolaylıktan yararlanmak suretiyle, İşlenmesi halinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır.” Yani bu halde; suçun cezası, 3 yıldan 6 yıla kadar hapis cezasıdır.

Yukarıda belirtildiği üzere TCK 137-a kapsamında kamu görevlisi tarafından ve görevinin verdiği yetkiyi kötüye kullanılmak suretiyle işlenmesi hali nitelikli hal olarak kabul edilmiştir. Pol-net veri çekilme işlemi ancak kendisine bu yetkiyi verilmiş bir kişi tarafından yapılabilmekte olup, kim tarafından (Görevde/ihraç/açıkta) sistem bilgisi alındığı hala gizliliğini korumaktadır.

Sonuç itibariyle; Garson Kod Adlı Gizli Tanığın vermiş olduğu listelerden Emniyet Teşkilatı personelinin kişisel ve mesleki bilgileri hukuka aykırı bir şekilde pol-net sisteminden temin edilerek kanuna aykırı yollarla elde izahtan varestedir.

5-) Hukuka Aykırı Delil Kapsamında Değerlendirilmesi

Anayasa m. 38/6 “*Kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemez.*” şeklinde düzenlenmiştir. Buna ek olarak;

Ceza Muhakemesi Kanunu **m.206/2-a, 217/2, 230/1-b** aynı yönde düzenlenmiştir. Dolayısıyla yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir. Nitekim Ceza Muhakemesi Kanunu m. 289/1-i “*Hükmün hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delile dayanması.*” hususunu hukuka aykırılık olarak düzenlemiştir.

Ceza Muhakemesi Yargılamasında hukuka aykırı delil elde edilmesi ve böyle bir delilin kullanılması, Kanun’un 206/2-a 5 ve 217/26 maddeleri doğrultusunda açık şekilde yasaklanmıştır. Bu yasağa aykırı hareket edilmesi halinde CMK m. 289/1-i 7 gereğince söz konusu aykırılığın **mutlak temyiz sebebi sayılacağı kabul edilmiştir.**

Açıklamış olduğumuz teknik rapor ve bu doğrultuda delilin elde edilmesi delil aracı yasağı kapsamındadır. Delil aracı yasakları ise, delillerin elde edilmesine vasıta olan tedbirlerdeki hukuka aykırılıkların delilleri de hukuka aykırı hale getirmesi anlamına gelir. Koruma tedbirlerinin kanunda belirtilen usullere uygun olarak yerine getirilmesi zorunludur. **Bu usullere uyulmadan yapılan işlemlerin tümü hukuka aykırı delil olarak değerlendirilerek hükme esas alınmayacaktır**

6-) SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Ceza yargılamasının temel amacı, maddi gerçeği ortaya çıkarmaktır. Bu amacın gerçekleşmesi için öncelikle ceza içeren normlarla yasaklanan bir eylemin olup olmadığı, daha sonra bu eylemi işleyen kişinin, hakkında suç iddiası ileri sürülen kişi olup olmadığı ayrıntılı biçimde incelenmelidir. Ortada bir fiil varsa, fiil suç teşkil ediyorsa ve fiilin sanık tarafından işlendiği sabit ise suçun sübut bulduğundan, buna mukabil sayılanlardan birisi eksikse suçun sübut bulmadığından söz edilecektir.

Yargılamalarda görüleceği üzere kodlamalarda kendisinin tasarrufu bulunmayan kodlardan (fişlemelerden) Yargılanan sanıkların hiçbir tasarrufu bulunmamaktadır. Bu nedenle kodlamaların gerek hukuka aykırı yollarla elde edilmesi, gerekse tamamen örgüt üyelerinin sübjektif değerlendirmelerine yönelik olduğu iddiası üzerine devletin resmi olmayan verileri üzerinden (örgütün istihbarı çalışması) yargılama yapılması haksız ve hukuka aykırı olacaktır.

Avukat / Adli Bilirkişi
Mesut Can TARIM



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık