

GİZLİ TANIK GARSON
(İFADELERDEKİ ÇELİŞKİLER- ANALİZ-SONUÇ DEĞERLENDİRME)

İçindekiler

İfadeler	2
Örgüte girdiği tarihle ilgili olarak verdiği ifadeler:.....	2
Sd kartın teslim edilmesi:	3
Sd kart içindeki excel dosyasında yer alan bilgiler nereden alındı	5
Garsonun görevi ve Sd kart içindeki excel dosyasının güncellenme tarihi.....	6
Excel listesinin hatalı olduğunda dair ifadeler	8
SD Kart içindeki verilerin güvenilirliği	10
Mahrem yapı ile ilgili bilgiler	13
Sd kart içindeki excel dosyasında bulunan kodlamalar	15
Bylock ve Diğer programların kullanımı	16
Himmet adı altında para alınması	18
Diğer yapılanmalara ilişkin verdiği ifadeler	19
Bildiğini söylediği il hakkında verdiği ifadeler.....	20
İmza farklılığı ile ilgili verdiği ifadeler	20
Güncel ifadeleri ve Daha önceki vermiş olduğu ifadelerle çelişkiler.....	21
GENEL SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	26



İfadeler

Örgüte girdiği tarihle ilgili olarak verdiği ifadeler:

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 18/04/2017 tarihli ifade:** “Ben **2011 yılından beri** FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile ilgili olarak birçok bilgiyi edindim...” demektedir.
2. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:** “öncelikle ben gençlik yıllarımda muhafazakar bir çevrede yetişmiş olmamın ve maddi imkânlarımızın yetersiz olması nedeniyle o zamanlar dini cemaat gözü ile baktığım bu yapıya dahil oldum. Bu yapının evlerinde kalarak sohbetlerine katılmaya başladım. Bu yapıya ait çeşitli kurumlarda çalıştım. **Yaklaşık 8-9 yıl kadar önce de Emniyet mahrem yapısı olarak nitelendirdiğimiz yapıya dahil oldum...**”
3. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** **“Yani ben 2011 yılından beri yapının içerisindeyim” (Sayfa3)**
4. **İstanbul 29.Ağır Ceza Mahkemesi 06/10/2017 tarihli 2017/292 Esas numaralı Duruşma Tutanağı:** “Ben bu yapıya ilk girdiğim zaman mahrem imamlar denilen kişiler emniyet içerisinde polis memurlarına sohbet veren kişilerdi”
a. “...Özellikle 17-25 Aralık sürecinden sonra bölge yapılanmalarına vakıf oldum.”
b. “Özetlemek ve toparlamak gerekirse; ben üniversite yıllarımdan itibaren bu yapının içerisinde yer almaya başladım, yaklaşık **8-9 yıl öncede emniyet mahrem yapılanmasına dahil oldum**”
2008-2009 yıllarına denk gelmektedir.
5. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı:**
Üye hakim : “ Anladım. Birde yeniden soralım size genelde sizin yani tanıklılığınızın güvenilirliği veyahut da bu örgüt içerisinde bulunup bulunmadığınız noktasında sorular var. Siz bu örgüt içerisinde uzunca yıllar bulundunuz mu yoksa yani süresi ne kadardır, örgütün yapısının bilebilecek vevahut da bunu test edebilecek imkanınız oldu mu?”. **Gizli Tanık Garson :** “Sayın başkanım normalde ben bu **mahrem yapının içerisinde 2011’den beri vardım.** Yani 2017’den bu tarafa aradaki şeyi hesaplayabiliriz. 2011 yılından bu tarafa yani mahrem yapıya verileri teslim ettiğim zamana kadar bulundum. **Öncesinde de mahrem yapının içerisinde üniversite yıllarımdan beri bulundum...**”

Netice: Yukarıda çerçeve içerisinde olan ifadelerin birbirleriyle çelişkili olduğu aşikardır.

Sd kartın teslim edilmesi:

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 18/04/2017 tarihli ifade:** “Ben 2011 yılından beri FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile ilgili olarak birçok bilgiyi edindim. Bu kapsamda özellikle Emniyet Teşkilatı içerisinde yer alan birçok mensubu ile ilgili fikir sahibiyim. Bu bahsettiğim kişiler ve örgütün hareket ve strateji tarzı ile ilgili ayrıntılı bilgiler size teslim ettiğim SD kartlarda ve yine size teslim ettiğim Samsung A5 marka cep telefonunda mevcuttur.”
2. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:** “...Zaman içerisinde bu şekilde bazı mahrem imamlar tarafından toplanan kaynağın kişisel amaçlar doğrultusunda kullanıldığını ve insanların sömürüldüğünü düşünmeye başladım. Bu şekilde örgütten soğumaya başladım. 17-25 Aralık sürecinden sonrada bu örgütü daha fazla kendi içimde sorgulamaya başladım. 15 Temmuz darbe girişiminden sonra da örgüt ile irtibatımı tamamen kopartmaya karar verdim. Bu fikrimi bazı arkadaşlara açtım. Bazı örgüt mensupları tarafından vazgeçirilmeye çalışılacağım düşüncesiyle bir süre beklemek durumunda kaldım. Ardından kararımı vererek Cumhuriyet başsavcılığına gelip elimdeki delilleri ibraz ettim”
3. **İstanbul 29.Ağır Ceza Mahkemesi 06/10/2017 tarihli 2017/292 Esas numaralı Duruşma Tutanağı:** “ Ben 17-25 Aralık sürecinden sonra acabalar yaşamaya başladım. 15 Temmuz hadisesi olunca ben fırsat bulduğum ilk durumda bu bilgileri gidip Savcılıkta paylaştım, benim bu bilgileri paylaşacağımı örgütten kimse bilmiyordu, zaten bilselerdi buna izin vermezlerdi, ben bu yapı içerisinde çok uzun bir süre kaldım, ne yapayım ne edeyim ne şekilde devlete yardım edeyim diye düşünmeye başladım ve bu bilgileri vererek devlete yardımcı olabileceğimi düşündüm” (Sayfa 3)
4. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:** **SANIK :** “Tamam anladım o zaman ifadenizde 17-25’ den önce bu yapıyı sorguladığınızı, 17-25’ den sonra da bunu çevrenize açtığınızı, darbeden sonra da iyice nefret ettiğinizi, 1 sene bekleyip sonradan işte gidip bunu verdiğinizi söylüyorsunuz, bu süreçte böyle herkesi irisinden dirisine fişlemiş bir yapı, sizin bu konumunuzu neden aşağı düşürmedi? Elinizden bu verileri neden almadı?”, **GİZLİ TANIK GARSON:** “Şimdi benim savcılık ifademde 17-25’ den sonra peşimde bazı soruların olduğu ile alakalı herhangi birisiyle paylaşımım yok, paylaşımım var, doğru kısmına gelelim, onlar zaten mahkemenizde vardı, ben 17-25’ den sonra soğudum ama darbeden sonra da tamamen kafamda bu işi bitirdim, ondan sonra bu bilgileri devlete teslim etmeye karar aldım, bazen duruşmalarda da soruluyor deniliyor ki sen 10 ay kadar bekleyip neden bu verileri daha sonra verdin, neden vermedin diye? Burada da Sayın Başkanım elimdeki bilgilerin hala kriptolarak bir emniyetçiye, kriptolarak bir adliye mensubuna denk geleceği düşüncesi ile bekledim 10 ay kadar ben, ne zaman ki operasyonların boyut kazanması gibi şeyler kendimi güvende hissettiğim anda götürdüm verdim. Bunu paylaştığım kişiler zaten orada da var sivilden arkadaşlarım yani cemaatten olmayan, benim cemaatte olduğumu bilen kişiler ile paylaştım, 17-25’ den sonra da ben.” (sayfa 39-40)

5. **İstanbul 29.Ağır Ceza Mahkemesi 06/10/2017 tarihli 2017/292 Esas numaralı Duruşma Tutanağı:** “Ben Ankara CBS’na 18/04/2017 tarihinde müracaat ederek emniyetin mahrem yapılanmasına ilişkin olarak elimde bulunan bilgi ve belgelerin bulunduğu **iki adet micro SD kartı ile Samsung A5 marka telefonumdaki bilgileri verdim**. Bahsetmiş olduğum bilgiler mahrem yapının bölge yapılanması içerisindeki 5 bölgede personelci denilen kişilerde mevcuttur, ben bu yapının içerisinde bulundum, bu yapının içerisinde bulunduğum için bu bilgiler bendedir, yıl içerisinde bu yapının üst düzey yöneticilerinin yapmış olduğu toplantılarda mahrem imamlara ilişkin not edilmiş bilgiler getirilip konuşuluyordu, bu bilgiler yalnız bende yoktur, bu yapının içerisinde bulunana başka insanlarda da vardır...”
6. **Anakra 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli** Garsonun tanık beyanları: “2016-2017 Nisan ayında Nisan 18’de Ankara Cumhuriyet Savcılığına **iki flaş bellek birde cep telefonumu** teslim etmiştim.”
7. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı:** Üye Mehmet YAYLA : “ ... **Siz polise ifade de bulundunuz demi** kendiniz bize şeyi anlatır mısınız öncelikle kendiniz mi bu sd’yi götürüp herhangi bir soruşturma yapılmadan teslim ettiniz o süreci bir anlatır mısınız bize” , **Gizli Tanık Garson** : “Sayın başkanım 18 Nisan 2017 yılında ben bu sd kartları Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına götürdüm, teslim ettim. Dolayısıyla orda kayda girmiş oldu, başlamış oldu. **Orda kısa bir ifade verdim arkasından da 25 Nisan 2017’de teferruatlı bir ifade verdim savcımıza**”
- Başkan polise ifade verdiniz demi diyor garson polise ifade verdiği ile ilgili bir şey söylemiyor. 25 Nisan diyor oysa 27 nisanda verilmiş**
8. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:** **BAŞKAN:** “Bunlardan genel olarak bir bahseder misin? Dinliyoruz.” **GİZLİ TANIK GARSON:** Sayın Başkanım ben 2017 Nisan ayında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına emniyet mahrem yapılanmasının sivil tarafı ile ilgili **1-2 kere SD kart verdim**, aynı zamanda bu SD kartın içerisinde polis amirleri ve memurlarında isimleri bulunuyordu yani emniyet teşkilatının tamamı ve bu teşkilatın içerisinde cemaate yakın olan kişilerin de yapıya yakın olan kişilerinde bağlantılarını gösteren rumuzlar içeren genel bir liste vardı, ilk bahsettiğim sivillerle alakalı 4700 dolayında kişi bulunan emniyette ki polislere ve amirlere abilik yapan kişilerin listesiydi 4700 dolayında Sayın Başkanım. (Sayfa 25)

Netice: Yukarıdaki kırmızı çerçeve içerisine alınmış ifadelerde; Savcılığa teslim edilmiş olan dijital materyallerin tür ve sayı ile ilgili çelişkiler olduğu görülmektedir. Teslim edilen materyaller, micro sd kartmı, sd kartmı, flash bellek mi olduğu konusunda tutarlılık yoktur. Ayrıca 2017 Nisan ayında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına “1-2 kere sd kart verdim” ifadesi birçok soru işaretini beraberinde getirmektedir. Zira Ankara CBS’na dijital teslimi ile ilgili yalnız bir tutanak mevcuttur ve tarihide 18 Nisandır. Bu tarihten önce de bir dijital materyal teslimi yapılmış mıdır? .Eğer yapıldıysa bununla ilgili bir tutanak mevcut mudur? .Mevcut ise niçin kamuoyu ile paylaşılmamıştır? .

Sd kart içindeki excel dosyasında yer alan bilgiler nereden alındı

1. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:**

GİZLİ TANIK GARSON: "Sayın Başkanım şimdi amir ve memurla alakalı liste normalde emniyetin içerisinden, personel daireden alınmış bir liste olduğundan dolayı onun üzerine

bu rumuzlar yapıştırılır yani A, B filan gibi yazılır. Dolayısı ile eksik var ise baştan beri eksik vardır veyahutta şöyle olabilir çünkü buradaki şahıslar belli yaştan üzerinde mesela diyelim Sayın Başkanım 2015, 2016 yılında bir insan akademiden mezun olmuştur, örgüt zaten zemini kaybettiğinden dolayı bunlar yazılmamış, güncellenmemiş, oraya girmemiş olabilir ama buradaki yaş grubu zaten yüksek, yeni mezun kimse yok ama dediğimiz gibi bu normalde emniyetin içerisinden alınmış toplu bir personel listesidir yani örgüt bunun üzerinde kendi rumuzlarını kopyalayarak yapar, yeni bir liste oluşturmaz, dolayısı ile burada bir isim yok ise yani şuan da verebileceğim bir cevap yok buna."

- a. "160' a yakın illerden yani amir ayrı, memur ayrı veri toplayan kişi var Sayın Başkanım, onlardan bir tanesi de benim, yani çok büyütülecek bir mesele olduğunu düşünmüyorum yani şey olarak, görev olarak."

2. **AVUKAT** : "Efendim bir de veri kaynağı olarak, sadece POL-NET", **BAŞKAN:** Veri kaynağı olarak diyor bazı bilgiler var ki diyor çocuğunun ikinci ismini diyor dedesi bile unutmuş ama diyor kayıtlarda çıkıyor diyor, acaba diyor bu kayıtları diyor, bu bilgileri diyor POL-NET' ten mi aldınız diyor? **GİZLİ TANIK GARSON:** "Sayın Başkanım normalde bizim emniyet mahrem yapı sivil abilerin olduğu liste yapının kendi oluşturduğu bir excel sayfasıdır ama avukat beyin söylemiş olduğu yani tüm emniyet sınıfının dahil olduğu ne kadar emniyet mensubu varsa bu

zaten birebir de aynen dendiği gibi yani personel daireden gelmiş, bizlere verilmiş yani idarecilerimiz tarafından getirilmiş formattır, dolayısı ile yani personelin emniyette birebir kullandığı bir formattır yani bizim işimize yarayan kısmı da kesilmiş olabilir ama oradan alınıp getirilmiştir yani öyle bir listedir doğru söylüyor yani". **BAŞKAN:** Bazı bilgiler **POL-NET' ten alınmış** olabilir diyorsun yani? **GİZLİ TANIK GARSON:** "Evet". (sayfa 36)

- a. **AVUKAT** : Tanık iki tane SD kart ibraz ettiğini söylemiş bu SD kartlar içerisinde kaç bin kişinin ismi var? Yani bu SD kartlar içerisinde ki verilere kendisi tam olarak vakıf mı? Ve 50 kişinin Türkiye genelinde 50 kişinin aynı görevi yaptığından bahsetti yanlış hatırlamıyorsam yani bu kadar ismi kendisi mi toplamış yani bu verileri kendisi mi toplamıştır? **BAŞKAN:** Evet ne diyorsun? **GİZLİ TANIK GARSON:** Sayın avukat hanım bizi hiç dinlememiş Sayın Başkanım, hepsini ben toplamadan ben baştan beri ifade ediyorum, her il de veri toplayan kişi var, ben bunun bir parçasıyım diyorum, dolayısı ile yani veriler çok kişiler tarafından toplanıp girilen veriler, yani dolayısı ile burada bir mahrem yapıya abilik yapan kişilerin listesi var, bir de emniyetin teşkilat olarak tamamının listesi var, iki liste var burada. Normalde Sayın Başkanım 4700 küsur dolayında emniyet mahrem yapılanmasına abilik yapan kişilerin listesi var, ikincisi emniyet teşkilatının tüm listesi var, amir memur olarak, bu az önce dediğim avukat beyin ifade ettiği gibi POL-NET' den çekilmiş bilgiler. Bu POL-NET'den çekilmiş bilgilerin ilgili bölümlerinin bir tarafına yapı kendi bazı sütunlar açarak buraya A5A demiş aynı şeyi kullanmış kendisi, farklı bir eksen oluşturmamış, 50 kişiye gelince yani bu benim bilebildiğim kişiler savcılık ve kolluk ifademde benim bilebildiğim kişileri ifade ettim, 50' nin üzerinde kişi var bunları tespit ettim, bunların içerisinde üst derece idareci de var, veri toplayan kişide var, sohbet yapan kişi de var,

mahkemenizin bana sorduğu gibi yani İzmir’ de bir izdivaç bir vesile tanıdığım izdivaçtan sorumlu olanı öğrendiğim kişi de var yani karışık bir liste yaklaşık 55 kişi.

Garsonun görevi ve Sd kart içindeki excel dosyasının güncellenme tarihi

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 18/04/2017 tarihli ifade:**”

1

Zaman zamana yapılan toplantılarda örgütün bölge sekreteri olarak tanımladığımız kişiler bu bilgileri getirirlerdi. **Ayrıca benim şahsen tanıdığım kişileri de bu kartlara ben yazdım.** Bu kartlarda bildiğim kadarıyla 4700 civarında FETÖ mensubu kişinin bilgileri vardır.”

2. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:**”

TÜM EMEKLİ KİTABI listesiyle; Bu liste emniyet teşkilatından emekli olan çeşitli rütbelerde olan rütbeli personeli göstermektedir. Bu liste bana eskiden Polis Akademisinde öğretim üyesi olan Nabi (k) Doç.Dr. Ali Erkan ALAÇ isimli şahıs tarafından verilmiştir. Emekli personele ait kodlamada da aynı rütbeli personele yapılan kodlama kullanılmıştır. TÜM LİSTE KİTABI listesiyle, EGM’de bulunana tüm personelin FETÖ açısından derecelendirilmesini belirtir excel tablosudur. Bu liste FETÖ mensubu olan/olmayan tüm personel yer almakta ve bunlara aşağıda açıklayacağım kodlamalarla bir sistematik kurulmuştur. Bu liste incelendiğinde EGM’de FETÖ mensubu olan veya olmayan kişiler ayırt edilebilir. **Bu liste 2016 Nisan ayında hazırlanmış bir listedir.”**

1

3. **İstanbul 29.Ağır Ceza Mahkemesi 06/10/2017 tarihli 2017/292 Esas numaralı Duruşma Tutanağı:** “Ben Ankara CBS’na 18/04/2017 tarihinde müracaat ederek emniyetin mahrem yapılanmasına ilişkin olarak elimde bulunan bilgi ve belgelerin bulunduğu iki adet micro SD kartı ile Samsung A5 marka telefonumdaki bilgileri verdim. Bahsetmiş olduğum bilgiler mahrem yapının bölge yapılanması içerisindeki 5 bölgede personelci denilen kişilerde mevcuttur, ben bu yapının içerisinde bulundum, bu yapının içerisinde bulunduğum için

2

bu bilgiler bendedir, yıl içerisinde bu yapının **üst düzey yöneticilerinin yapmış olduğu toplantılarda** mahrem imamlara ilişkin not edilmiş bilgiler getirilip konuşuluyordu, bu bilgiler yalnız bende yoktur, bu yapının içerisinde bulunana başka insanlarda da vardır, **listeye ben herhangi bir ekleme yapmadım**, bu yapıya mensup insanların vermiş olduğu bilgilerin toplamıdır diyebilirim.

4. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** “evet yani bunları ne şekilde elde ettiğimizle alakalı yani örgütün bölge sorunlarına bağlı kişiler vardır yani sekreteryaya dediğimiz, personelci dediğimiz benim gibi bu insanlar o bölgedeki genel müdür pozisyonunda, o bölgenin sorumlusunun kendisine vermiş olduğu görev doğrultusunda o bölgedeki bilgileri toplar...”

- a) “Bu veriler efendim en son 2016 Nisan ayında bir araya getirilmiş, cem edilmiş bilgilerdir. (Sayfa3)
- b) “efendim şimdi burdaki konumuz mahrem imamlarla alakalı...” (Sayfa 4)

2

5. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** “ Ben örgüt içerisinde orta düzeyde görev yapan birisiydim. Veri

3

topluyordum yani benim gibi veri toplayan Türkiye genelinde bölgelerde, illerde çok insan vardı.”

a) “Emniyet mahrem yapılanmasıyla alakalı görev yapan sivil kişilerle ilgili bunları biz excel tabloları içerisinde cem ederek harmanlıyorduk...” (Sayfa1)

6. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı: ÜYE HAKİM** : “Şimdi öncelikle bu mahrem yapılanmada sizin göreviniz

4

neydi? Hangi bölgeden sorumluydunuz?” , **GİZLİ TANIK GARSON:** “Sayın Başkanım **ben veri toplayan bir kişiydim** yani çok hani illerde, küçük bölgede, büyük bölgelerde ama izniniz ve taktiriniz olursa ben kendi bölgemi, ilimi söylemesem benim açımdan iyi olacağı düşüncesindeyim.” (Sayfa 29)

7. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı: BAŞKAN:** Peki bu verilerin güvenliği, güvenilirliği konusunda ne dersiniz?

Sağlam mı bu veriler?, **GİZLİ TANIK GARSON:** Sayın Başkanım verileri siviller olarak yani 2016 Nisan ayında güncellenmiş en son sivillerle alakalı ama 17-25 Aralık’ dan sonra özellikle amir memur kesiminde çok gelmeyen insanlar olduğundan dolayı veya sivilden

de insanların ayrılmalarından **dolayı özellikle amir memur kısmındaki verilerde 2005’ den sonra problem olabilir**, problem derken yani bir insan ismi varsa bu listede vardır ama ne diyebilir ilgili şahıs, **ben 17-25’ den 2015’ den sonra gitmiyordum, bırakmıştım, zaten darbeden sonra hiç gitmiyordum diyebilir**, bu söylemler insanların söylemi

karşısında mahkemenizin vicdanına kalmış şeyler ama 2015’ den sonra bazı şeylerde yani güncellenmesinde kişinin yerinde değişiklik olmuştur güncellenmemiştir, rumuzlar güncellenmemiş olabilir ama bir kişi bu listede varsa onda bir problem yoktur Sayın

Başkanım, sivil olarak da amir memur olarak da ama özetlemem gerekiyorsa 2005’ den sonra derse ki bir polis memuru veya bir amir arkadaşımız, kardeşimiz yani ben 2015’ den sonra zaten gitmiyordum, irtibatı kopartmıştım derse benim onu iddia ederek yok gidiyor diyecek bir belge yok, çünkü elimdeki belgenin özelliği 2005’ de güncellenmiş bir listeyi teslim ettiğim için onun üzerinden ben yorum yaparak bilgi veriyorum. (Sayfa 26)

Netice: **Yukarıda Kırmızı çerçeve** içerisinde alınmış ifadelerde, garson kod adlı gizli tanığın FETÖ terör örgütü içerisinde hangi konumda ve hangi görevde olduğu ile ilgili yapılan açıklamalar birbiriyle gelişmektedir. Şöyle ki; 1 numaralı ifadede, “Zaman zamana yapılan toplantılarda **örgütün bölge sekreteri** olarak tanımladığımız kişiler bu bilgileri getirirlerdi” ifadesi kendisinin de bölge sekreteri olduğunu orta koyarken, 2 numaralı ifadede, “ben bu yapının içerisinde bulundum, bu yapının içerisinde bulunduğum için bu bilgiler bendedir, yıl içerisinde bu yapının **üst düzey yöneticilerinin yapmış olduğu toplantılarda** mahrem imamlara ilişkin not edilmiş bilgiler getirilip konuşuluyordu” ifadesi kendisinde üst düzey yönetici olduğunu ortaya koymaktadır. Zira FETÖ terör örgütü içerisinde bir takım hiyerarşilerin olduğu bilinmektedir. Hal böyleyken Üst düzey yöneticilerin yapmış olduğu toplantılara aynı düzeyde olmayan birinin katılacağı beklenemez. Tüm bu ifadelerin yanı sıra, 3 numaralı ifadede, “ **Ben örgüt içerisinde orta düzeyde görev yapan birisiydim**” ifadesi ile diğer ifadeleri gelişmektedir.

Yukarıda Mavi çerçeve içerisinde alınmış ifadelerde,” **Ayrıca benim şahsen tanıdığım kişileri de bu kartlara ben yazdım**” beyanı ile söz konusu sd kart içerisinde yer alan excel dosyası içerisinde kendisinin tanıdığı kişiler ile ilgili fişleme bilgilerini yazdığını itiraf etmektedir. Ancak İstanbul 29.Ağır

Ceza Mahkemesi 06/10/2017 tarihli 2017/292 Esas numaralı Duruşma Tutanağında ise “listeye ben herhangi bir ekleme yapmadım” ifadesi ile bir önceki ifadesi çelişmektedir.

Yukarıda Yeşil çerçeve içerisinde alınmış ifadelerde; 1 numaralı beyanda “Bu liste 2016 Nisan ayında hazırlanmış bir listedir”, 2 numaralı beyanda, “amir memur kısmındaki verilerde 2005’ den sonra problem olabilir”, 3 numaralı beyanda, “sivil olarak da amir memur olarak da ama özetlemem gerekiyorsa 2005’ den sonra derse ki bir polis memuru veya bir amir arkadaşımız, kardeşimiz yani ben 2015’ den sonra zaten gitmiyordum, irtibatı kopartmıştım derse benim onu iddia ederek yok gidiyor diyecek bir belge yok, çünkü elimdeki belgenin özelliği 2005’ de güncellenmiş bir listeyi teslim ettiğim için onun üzerinden ben yorum yaparak bilgi veriyorum.” ifadelerinde görüleceği üzere, söz konusu sd kart içerisinde yer alan excel listesinin en son ne zaman güncellendiği ile ilgili çok büyük gelişmeler vardır.

Excel listesinin hatalı olduğunda dair ifadeler

1. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** Başkan Abdullah TANRIKULU: “bazı bilgiler hatalı, eksik olabiliyor mu bu konuda”

1. **Gizli Tanık Garson:** “ efendim olabilir... bazen excelin acizliğine gelebilecek yani çakıştırma, hızlı yazma yani böyle aşağıya doğru çekme yani çok yani ben teknik olarak bilmiyorum ama aşağı doğru çekildiği zaman bazen yanlış olduğu olabiliyor...”

2. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı:** Üye hakim : “Peki bunların güvenilirliği nedir ?”, **Gizli Tanık Garson :** “Sayın başkanım normalde bu listede gerek polis, gerek amir, gerekse sivil mahrem abi listede varsa bu kişi reelde de vardır. Ancak 81 ilde veri toplayan kişileri de göz önünde bulundurduğumuz zaman insan faktörünü yani bu kişilerin bazı telefon bilgileri yanlış olabilir. Bu yanlışın sebebi o veriyi veren birebirde bizim sorduğumuz kişide yanlış vermiş olabilir Tc’sini eksik vermiş olabilir yani bu toplandığında, istendiğinde. Veyahut da bu kişilerin excelin acizliğine uğramış, bunu çekmiş olabilir...”

3. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** Başkan : “çalıştığı kurumlarda hatalar var, bu bilgilerin kaynağı ne oluyor ?” **Gizli Tanık Garson:** “...o güncellenmemiş olabilir...” (Sayfa 8)

4. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:** **SANIK :** “Sorgulama sonucu tablosunda benimle ilgili bir takım veriler var, benim o tarih itibari ile Kars’ da olduğum gözüküyor, bu verilerin buraya aktarılmasında Kars ilindeki bu örgütün Kars ilindeki yapılanmasının topladığı veriler midir bunlar?” **BAŞKAN:** “Yani ben diyor, buradaki kayıtlarda Kars’ da görünüyor diyor, bu verilerin Kars’ da ki elemanlar mı yazmıştır diyor?” **GİZLİ TANIK GARSON:** “Tabi Kars’ dakiler yazmıştır ama dediğim gibi 2015’ den sonra yani bir kişi bir il de bulunur, başka bir yere tayini çıkar, güncelleme yapılmamış olabilir bazı seylerde Savın Başkanım. 2015’ den sonra varsa problem ona benim diyecek bir şeyim yok yani. Yoksa dendiği gibi onu Kars ilindeki kişiler yazmıştır.” (Sayfa 43)

İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı: **BAŞKAN:** “Diyor ki by lock kullanıp kullanmadığı, işte sohbetlere

tamamen katılıp katılmadığı, himmetin hepsini verip vermediği, bankasya da bir irtibatının olup olmadığı, çocuklarını okula yazdırıp yazdırmadığı.”, **GİZLİ TANIK GARSON:** “Sayın Başkanım normalde bu başka mahkemelerde de benim karşıma geldi, ben bunu açıklıkla ifade etmem gerekirse doğruluk olarak, doğruluk düzleminde normalde zannedersem kişinin bankasya da parasının bulunması, çocuklarının bizim cemaat okullarına gidiyor olmaması bunlar sonradan ilgili emniyette ki yapının yani Kom çalışıyorsa, Tem çalışırsa bunların eklediği şey olarak düşünüyorum. Yani by lock kullandığı özellikle yani belki biz yazmış olabiliriz onu ama özellikle bankasya da parasının olması hesabının olması veyahutta

5 çocuklarının kurumlara gidiyor olması okullara bununla alakalı bizim takibimiz yoktu, benim verdiğim formatlarda yoktu ama ilgili emniyet biriminin bu boyutlandırmak, yapmak, daha bütüncül bakmak için eklemiş olduğu şeyler olduğunu düşünüyorum özellikle bankasya ile çocuklarla alakalı. By locku da tam söyleyemiyorum, (anlaşılamadı) kalıyorum çünkü by lock ID’ leri bazen yazılıyor o da yine büyük ihtimal emniyetteki bazı ilgili birimlerimizin, soruşturmayı derinleştirmek daha bütüncül bakmak için **eklemiş olduğu bir şey olabilir yani bir sütun olmuş olabilir diye düşünüyorum Sayın Başkanım.**”

Netice: Yukarıda Kırmızı çerçeve içerisine alınmış ifadelerde; Sd kart içerisinde yer aldığı iddia edilen excel dosyası ve içerdiği bilgiler ile ilgili hata, yanlışlık, olup olmadığına yönelik sorulan sorulara karşılık verilen cevaplara bakıldığında, **1 numaralı ifadede** “çakıştırma, hızlı yazma, aşağıya doğru çekilme olduğu zaman bazen yanlışlık olabiliyor” beyanı verdiği görülmüştür. **Esases bu beyan söz konusu listede yer alan hiçbir bilginin doğru olarak addedilemeyeceğini ortaya koymaktadır.** Zira sayfa 5’de yer verildiği üzere; İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağında garson kod adlı gizli tanık: “**ikincisi emniyet teşkilatının tüm listesi var, amir memur olarak, bu az öncede diğer avukat beyin ifade ettiği gibi POL-NET’ den çekilmiş bilgiler. Bu POL-NET’den çekilmiş bilgilerin ilgili bölümlerinin bir tarafına yapı kendi bazı sütunlar açarak** buraya A5 A demiş aynı şeyi kullanmış kendisi, farklı bir eksen oluşturmamış” beyanında bulunmuştur. Demek oluyor ki emniyet teşkilatında yer alan tüm personelin bilgileri alınmış ve kişi bilgilerinin yanına bazı sütunlar açılarak kodlamalar eklenmiştir. Bu sütunlara ait satırlarda yazan bilgilerin, kendi ifadesiyle **“çakıştırma, hızlı yazma, aşağıya doğru çekilme olduğu zaman bazen yanlışlık olabiliyor”** şeklinde **yanlışlık olduğunu beyan ve itiraf etmiştir.** Somut örnek vermek gerekirse; F kodu ile kodlanmış bir emniyet teşkilatı personelinin yukarıda belirtildiği gibi bir yanlışlık olduğunda diğer kodlamalar ile karıştırılarak SAY olabileceği, AD kodlaması verilen bir emniyet teşkilatı personelinin EA olabileceği yahut tam tersi olarak diğer tüm kodlamaların ve diğer bilgilerin bu şekilde yer değiştirmesinin mümkün olacağından şüphe yoktur. Söz konusu Excel dosyası Microsoft Office programlarından olup, teknik bilgisi ileri düzeyde olmayan orta düzeyde kullanıcılar dahi bahsedilen (aşağıya doğru çekilme, hızlı yazma, kaydırma vs.) bu yanlışlıkların olabileceğini bilmektedir.

2 numaralı ifadede “Ancak **81 ilde veri toplayan kişileri de göz önünde bulundurduğumuz zaman insan faktörünü yani bu kişilerin bazı telefon bilgileri yanlış olabilir. Bu yanlışın sebebi o veriyi veren birebirde bizim sorduğumuz kişide yanlış vermiş olabilir Tc’sini eksik vermiş olabilir yani bu toplandığında, istendiğinde. Veyahut da bu kişilerin excelin acizliğine uğramış, bunu çekmiş olabilir...**” beyanında görüleceği üzere, 81 ilde veri toplayan yine kendi ifadesiyle yaklaşık **160 kişinin** (sayfa 5 ,1 numaralı beyan a bendi) söz konusu hatayı, yanlışlığı yapma olasılığı her minimum 3 kişiden 1’inin hata yaptığı varsayıldığında 160 kişiden yaklaşık 53 kişinin hata yaptığı ve bu da sayıya

oranla %33.12 olacağı görülecektir. Kaldı ki 700.000 mevcutlu Emniyet teşkilatı personeli ile ilgili yapılan fişleme kodlamalarının toplam personele oranla 231.840 kişi ile ilgili yanlış kodlamaların olduğu sonucu ortaya çıkacaktır.

3 numaralı ifadede; bir sanık ile ilgili mahkeme başkanının “çalıştığı kurumlarda hatalar var, bu bilgilerin kaynağı ne oluyor” şeklindeki sorusuna, gizli tanık garson tarafından, “**o güncellenmemiş olabilir**” şeklinde cevap veriliyor. Söz konusu beyandan da anlaşılacağı üzere, excel listesinde yer alan fişleme kodlarının yada diğer tüm bilgilerin de güncellenmemiş olması kaçınılmazdır.

4 numaralı ifadede; Yukarıda netice başlığı altında yer verilen açıklamaları destekler nitelikte bir beyanda “**dediğim gibi 2015’ den sonra yani bir kişi bir il de bulunur, başka bir yere tayini çıkar, güncelleme yapılmamış olabilir bazı şeylerde Sayın Başkanım. 2015’ den sonra varsa problem ona benim diyecek bir şeyim yok yani.**” Şeklinde gizli tanık garson tarafından ifade edilmiştir.

5 numaralı ifadede: Gizli tanık garson tarafından “, benim verdiğim formatlarda yoktu ama ilgili emniyet biriminin bu boyutlandırmak, yapmak, daha bütüncül bakmak için eklemiş olduğu şeyler olduğunu düşünüyorum özellikle bankasya ile çocuklarla alakalı. By locku da tam söyleyemiyorum, (anlaşılmadı) kalıyorum çünkü by lock ID’ leri bazen yazılıyor o da yine büyük ihtimal emniyetteki bazı ilgili birimlerimizin, soruşturmayı derinleştirmek daha bütüncül bakmak için **eklemiş olduğu bir şey olabilir yani bir sütun olmuş olabilir diye düşünüyorum Sayın Başkanım.**” İfadesi verilmiştir. Söz konusu ifadede, daha önce teslim edilen sd kartlar içerisindeki excel dosyalarına emniyet tarafından sütun eklendiği iddia edilmektedir. Garson kod adlı gizli tanığın beyanları doğrultusunda emniyet teşkilatı personeline önce görevden uzaklaştırma sonra kamu görevinden ihraç işlemi uygulanmıştır. Bu durumda kesin ve net delil olarak kabul edildiği görülmektedir. Hal böyle iken yine garson kod adlı gizli tanığın beyanlarında yer alan konu; emniyet tarafından, dijital materyal içerisindeki bir dijital dosya içeriğine veri eklemek suretiyle veri ve delil bütünlüğünün bozulduğu, şaibelerin oluştuğu, dosyaların hash değerlerinin, son erişim, oluşturma vb. bilgilerin değiştiği, içerisinde farklı bilgilerin de eklenmiş olabileceği, ilgisi olmadığı halde farklı kodlamaları farklı kişilerin isimlerinin karşısına yazmak suretiyle veri eklenmiş olabileceği durumunu ortaya çıkmaktadır. Zira uluslararası adli bilişim uygulamaları kapsamında, hiçbir durumda dijital verilerin imajı (*adli kopyası*) alınmadan inceleme yapılamadığı gibi dijital veri içerisine de hiçbir suretle veri eklenemez. Bu durum, cinayet için kullanılmış bir silaha ilgisi olmayan başka birinin parmak izlerini eklemek ile aynıdır. Yukarıda bahsedilen işlemin hiçbir hukuki ve teknik hiçbir açıklaması yoktur. Söz konusu durumdan dolayı sözü edilen sd kartların imajının alınıp alınmadığının, imaj alma tutanaklarının, imaj alma anına ait kamera görüntülerinin, inceleme raporlarının, içerisinde yer alan excel dosyalarına ve diğer tüm dosyalara ait teknik bilgilerin, zaman bilgilerinin, oluşturulacak bir bilirkişi heyeti tarafından etraflıca incelenmesi gerekmektedir.

SD Kart içindeki verilerin güvenilirliği

1. İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:

SANIK : “Bunu sorma sebabım şimdi şöyle düşünüyorum ben, bu şahıs gitti emniyete, emniyette açtılar burayı, içine bazı verileri yüklediler, kapattılar. Sonra şahıs bir ay sonra tekrar geldi. Bir ay sonra geldi, teslim etti diyelim bunları. Şimdi ben böyle bir iddiada bulundum, şimdi bu benim iddiam değil mi, bir kişiyim ben. Bunu ben maddi olarak birşeyle delillendiremedikten sonra bunun bir anlamı olmayacaktır değil mi ? Şimdi bu adam gelmiş birşeyi iddia ediyor ve kendisinin de bilmediği bir sürü isimleri veriyor bir şekilde. Yani

kendisini şöyle söyleyeyim yani kanunlarda ve hukuk içerisinde burada mesela insanlar pandoradan yargılandılar, pandorada ismi var diye yargılandılar. Orada mağduriyetlerini dile getiriyorlar burada, onları yazanlar da var vs vs bunun için savunmalar yapıldı. Bu adamın vermiş olduğu şeyin doğru olduğunu biz nasıl anlayacağız?”, **BAŞKAN**: “Evet ne diyorsun ? Beyanın var mı bu konuda?”, **SANIK** : “Ben verdim bu kesin doğrudur dediği zaman doğru oluyorsa ben dediğim zaman niye doğru olmayacak?”, **GİZLİ TANIK GARSON** : “Sayın Başkanım buna akıl yürüttüğümüz zaman benim doğru diyeceğime siz doğru değil diyeceksiniz o zaman şöyle , bir veri toplayan bilgisinin daha devletin ele geçirilmesi lazım, ondan veriyi alması lazım, onu eşleştirmesi lazım, öyle bir pratikteki kimseyi nereden bulacaksınız şimdi, bulamadığınız müddetçe doğru diyeceksiniz. “, **BAŞKAN**: “Bunlar kesin delil değil zaten takdiri delil”, **SANIK** : Şundan söylüyorum, tüm bu veriler emniyet genel müdürlüğünün” **BAŞKAN**: “Senin hakkında bir veri yokmuş zaten herhalde.” **SANIK** : “Sonuçta başkanım bunlar emniyet genel müdürlüğünün polnetten aldığı veriler deniyor, sadece buraya üç, beş tane veri eklenerek birşeyler yapıldığı görülüyor. Şimdi ...abinin dediği gibi biz excel tablosunu girdiniz, control F dediğiniz zaman arama yaptığı gibi, control H dersiniz de değiştir butonu var. Çok basit, oraya birşey eklediniz, herkese bir şey yazabilirsiniz, ya bu adam yaptıysa böyle birşeyi bunu da şöyle söyleyelim, bugüne kadar ifade veren insanların ifadelerinde okuyoruz, şu şöyledir, bu böyledir ama yüz yüze geldiği zaman konunun öyle olmadığı şeyler de var. Yani şahsın getirileceği devlet olarak ne kadar itimat edeceğiz, benim sorularımın sebebi buydu, bundan dolayı sordum, teşekkür ederim. “

2. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:**

SANIK : “İfadeleri değil, bu iki sd kartı teslim etme süreciniz ne şekilde gerçekleşti ?” **GİZLİ TANIK GARSON**: “Ankara CBS'ye nisan ayında giderek verdim, ben bunları 17-25 aralıktan sonra hazırladım, darbeden sonra da götürdüm bunu evimdeki sd kartı Ankara CBS nisan ayında 18 nisan 2017 de teslim ettim, bizzat savcılığa teslim ettim.” **SANIK** : “Teslim etmeden önce herhangi bir devlet görevlisiyle görüştünüz mü ?” **GİZLİ TANIK GARSON**: “Hayır.” **sanık**: “Başkaca herhangi bir irtibat girdiğiniz kişi oldu mu ?” **GİZLİ TANIK GARSON**: “Yok, hayır olmadı.” **Sanık** : “Kendiniz Ankara CBS'ye Kızılay Sıhhiyedeki adrese gidip orada teslim ettiniz doğru mu ?” **GİZLİ TANIK GARSON**: “Evet doğrudur. “ (Sayfa 48)

3. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:**

Sanık müdafii Avukat ” ... şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince müvekkilin tahliye edilmesi gerektiğini düşünüyorum, artı o gelen mahrem imamlar listesi o konuda da kendisi ayrıntılı beyanda bulundu, onun mahkeme huzurunda delil olabilecek nitelikte bir belge olduğunu düşünüyorum, daha önce ergenekon balyoz davalarında da bir takım listeler ortaya atılıp insanların canı yakıldı, burada da yine yapılmak istenen aynı şey gibi geliyor bana, bu listeyi hazırladığını sunan garson isimli sanık mahkemede huzurunuzda da dinlendi, kendisi ile ne tür pazarlıklar yapıldı neler vaat edildi ki hakkında soruşturma dahi açılmamış, bu bile o belgelerin güvenilir olmadığı sonucunu doğuruyor benim nezdimde....” (sayfa 183)

Netice: Yukarıda numaralandırılarak kırmızı çerçeve içerisine alınan, **1,2 ve 4 numaralı ifadelerde**, gerek avukat gerek sanık, söz konusu materyaller ve içerisinde yer alan excel dosyası ile ilgili olarak

şüphelerinin dile getirmişlerdir, 1 numaralı ifadede sanık, “bu şahıs gitti emniyete, emniyette açılar burayı, içine bazı verileri yüklediler, kapattılar. Sonra şahıs bir ay sonra tekrar geldi. Bir ay sonra geldi, teslim etti diyelim bunları. Şimdi ben böyle bir iddiada bulundum” haklı bir şüpheyi dile getirmektedir. Zira Raporun tamamı göz önüne alındığında, görüleceği üzere çelişkili beyanlar, teslim edilen dijital materyaller ile ilgili çelişkili ifadeler, objektiflikten uzak gizlilik kaydı bulunan bir imaj tutanağı ve inceleme raporu, haklarında terör örgütü üyeliği iddiası bulunan sanıkların, bu iddiaya dayanak teşkil eden dijital materyalin mahkemelerde tarafların incelemesine sunulmaması, delillerin açık ve objektif şekilde ortaya konulması gerekirken gizli ibaresi sebep gösterilerek adeta yargıdan kaçırılması gibi nedenlerden dolayı **şüphe oluşması hayatın olağan akışına uygundur.**

3 numaralı ifade; “**GİZLİ TANIK GARSON:** “Ankara CBS'ye nisan ayında giderek verdim, **ben bunları 17-25 aralıktan sonra hazırladım**, darbeden sonra da götürdüm bunu evimdeki sd kartı Ankara CBS nisan ayında 18 nisan 2017 de teslim ettim, bizzat savcılığa teslim ettim.” Beyanında bulunmuştur. Ancak raporun ilgili sayfalarında yer verildiği üzere; “verilere kendisinin bir ekleme yapmadığı-tanıdığı kişileri kendisinin eklediği-verileri 81 ilde yaklaşık 160 kişinin topladığı” gibi ifadeler ile nasıl çalıştığı aşikârdır. Ayrıca “**ben bunları 17-25 aralıktan sonra hazırladım**” ifadesi bir çok soruyu beraberinde getirmektedir. Hazırlanan bu listede yer alan kişilerin tümünü **tanımamaktadır**. Zira kendi ifadesiyle sadece “mahrem imamları” tanımaktadır. Mahrem imam sayısı 4700 dür. Bunlardan da sadece 50 kişiyi tanıdığını ve teşhis ettiğini beyan etmiştir. Aşağıda ki sayfada görüleceği üzere “**Bu 4700’ün içerisinde bir polis memuru yoktur yani, asker yoktur, hakim yoktur, savcı yoktur yani mahrem yapıyla ilgileri yoktur yani**” ifadesiyle emniyet teşkilatı personeliyle ilgili herhangi bir bilgisi veya tanıdığı bulunmamaktadır. O halde tanımadığı insanlarla ilgili işleme kodlamalarını neye göre vermiş neye göre ilişkilendirmiştir.

Mavi çerçeve ile belirtilmiş 1 numaralı ifade; “bir veri toplayan bilgisinin daha devletin ele geçirilmesi lazım, ondan veriyi alması lazım, onu eşleştirmesi lazım, öyle bir pratikteki kimseyi nereden bulacaksınız şimdi, bulamadığınız müddetçe doğru diyeceksiniz” ifadesiyle, emniyet teşkilatı personelinin bilgilerinin ve işleme kodlamalarının bulunduğu excel listesinin, başka kimseden temin edilemeyeceği bu neden dolayı söz konusu işleme kayıtlarının doğru olarak kabul edilmesi dayatmasında bulunacak kadar ileri gittiği alelacele davrandığı görülmektedir. Oysa aşağıda ki sayfada yer alan ifadelerde “**yani bu verileri kaybetmiş olsam 4700’le alakalı Türkiye’nin muhtelif yerindeki arkadaşlarla görüşerek yazışarak yeniden temin etme imkanım aslında vardı**” demektedir. Sorulacak soru gayet basit 4700 kişilik mahrem imam listesi başka yerlerden temin edilebiliyorsa emniyet teşkilatı personeline ait işleme kodlamaları niçin başka yerden temin edilemiyor. Zira kendi tabiri ile “mahrem imam” kategorisinde olanlar gizli ve örgüt içerisinde de herkes tarafından bilinemeyecek kişilerdir. Buna rağmen “**Türkiye’nin muhtelif yerindeki arkadaşlarla görüşerek yazışarak yeniden temin etme imkanım aslında vardı**” beyanı ile bir çok kişide bu bilgilerin mevcut olduğunu ortaya koymaktadır. Oysa mahrem imamlar gibi gizliliği olmayan emniyet teşkilatı personeline ait işleme bilgilerinin başka bir yerden temin etme imkanının olmaması mantık olarak olay örgüsü çerçevesinde bakıldığında tutarsız ve şüpheli bir durumdur.

Mahrem yapı ile ilgili bilgiler

1. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** "Takdir edersiniz ki çok geniş bir illerden toplandığı için çok farklı insanlarda bu bilgiler toplandığı için bu kod adının olmaması yok manasında değil de yazılmamıştır yani biz o aceleyle bazen bilgileri cem ediyoruz, o bilgileri getiren insanların o an itibarıyla girmemesi çok çok istisna olarak da bazen kullanmayan insanlarda olabilir." (Sayfa 3)

1

- a. "Bu 4700'ün içerisinde bir polis memuru yoktur yani, asker yoktur, hakim yoktur, savcı yoktur yani mahrem yapıyla ilgileri yoktur yani" (Sayfa 3)

2. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** "efendim yedekleri var yani olur yani dolayısıyla ben zaten yedekli olarak teslim ettim iki taneydi yani genelde bu veriler kaybolduğu zaman ondan donra yedekli olur....**yani bu verileri kaybetmiş olsam 4700'le alakalı Türkiye'nin muhtelif yerindeki arkadaşlarla görüşerek yazışarak yeniden temin etme imkanım aslında vardı..."** (sayfa 5)

2

3

- a. "Bunların kendilerine göre güvenlik şifreleri vardı, dolayısıyla herkesin kendine göre sakladığı, muhafaza ettiği, yedekli bir sistemi vardı."

3. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı:**
Üye HAKİM : "Anladım. Bu hani mahrem yapılanma içerisinde kodlamalar var malumunuz A,B,C vasfında mahrem imamlar. **Bunlar örgütten ayrılabilir mi? Ya da nasıl ayrılıyor?** Süreç nasıl oluyor yani birisi geldi ya da siz gözlemlediniz hani genel manda soruyorum çünkü bazı dosyalarımızda karşılaşıyoruz ben ayrıldım örgütten diyor beni diyor bu şekilde tabiri caizse fişlemişler ancak ben örgütten ayrıldım diyor. Yani birinin bu örgütten çıkması mümkün müdür? Ayrılıyorsa ayrılma süreci nedir veyahut da ayrıldıysa buna verilen kod nedir?" Gizli Tanık Garson : **"Sayın başkanım normalde bir kişi mesela bir sağlık gerekçelerinden ayrılabilir, iş yoğunluğu vardır artık ben sohbet yapamıyorum diyip ayrılabilir veyahut da 17-25'ten sonra ve daha sonrasında yani böyle yapılan işleri doğru veya uygun görmeyerek vicdanına yediremeyerek yani bunları ayrılmış olabilir."**

4

4. **Anakara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** **"Bu veriler efendim en son 2016 Nisan ayında bir araya getirilmiş, cem edilmiş bilgilerdir."** (Sayfa3)

5. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı:**
Üye HAKİM : "Anladım peki pasif yazılan kişi illa **17-25'ten önce ayrılmıştır diyebilir miyiz, 17-25'ten sonrada ayrılma ihtimali var mıdır bu kişilerin? "**, **Gizli Tanık Garson:** " **Var sayın başkanım mesela 17-25'ten sonra yoğun ayrılma olmakla beraber yani mesela darbeden sonrada ayrılan varmıştır ama biz onları kayıt olarak tutamadığımız için elimizde veri yok benim 2016'nın son ayı verimiz. Yani darbeden sonra birçok insan ayrılmıştır kabul görür görmez. Veyahut işte darbenin öncesinde de böyle az az ayrılan, ayrılma her zaman olabiliyordu. Ama kütle olarak 17-25'den sonra insanlar biraz ayrıldı ama zaman içerisinde böyle 2015'te de 2014'te de ayrılan insanlar 17-25 sonrasında olmasa da onun yoğunluğu kadar olmasa da ayrılabiliriyordu yine"** (Sayfa 46)

6

Netice: Yukarıda kırmızı çerçeve içerisine alınmış ifadelerden; **1 numaralı ifade**de, mahreme imamlar içerisinde polis, asker, hakim, savcı gibi meslek gruplarından olmadığını beyan etmiştir. Diğer ifadelerinde de bu yapının tamamen sivil kişilerden oluştuğunu belirtmiştir. Dolayısıyla kamu oyunda emniyet teşkilatı personeli ile ilgili olarak mahrem imam, kripto vs. isnat ve isimlerin doğru olmadığı, olayın merkezinde yer alan gizli tanık tarafından beyan edilmiş ve şimdiye kadar vermiş olduğu ifadelerde bu beyanla çelişen hiçbir ifadesi de olmamıştır. **2 numaralı ifade**de, “bu verileri kaybetmiş olsam 4700’le alakalı Türkiye’nin muhtelif yerindeki arkadaşlarla görüşerek yazışarak yeniden temin etme imkanım aslında vardı” beyanında bulunmuştur. Oysa emniyet teşkilatı personeli ile ilgili fişleme kayıtları ile ilgili böyle bir ifade de bulunmamıştır. 12.sayfada açıklandığı üzere mahrem imamlar ile ilgili kayıtların bir çok kişide olması ancak emniyet teşkilatı personeli ile ilgili fişleme kayıtlarının başka kimsede olmaması ya da ulaşılamaması ya da ulaşılabilir kimse olmaması mantık olarak da örgütün çalışma ve hareket sistemiyle de uyuşmamaktadır. **3 numaralı ifade**de, “mahrem imam” kayıtları ile ilgili kaydı tutan kişilerin kendilerine göre güvenlik şifrelerinin olduğunu beyan etmektedir. Söz konusu kayıtlar ile ilgili şifre ibaresi genel bir anlam içermektedir. Zira söz konusu şifre excel dosyası için mi, excel dosyasını içeren işletim sisteminde mi, yoksa işletim sistemini içeren dijital materyalde mi olup olmadığı ile ilgili bir bilgi verilmemiştir. Hal böyle iken emniyet teşkilatı mensupları ile ilgili fişleme kayıtlarının yer aldığı dosya yahut dosyayı içeren işletim sistemi yahut dijital materyalin de şifreli olması bekleneciktir. **4 ve 6 numaralı ifadelerde**, özetle 17-25 aralık 2013 tarihinden önce ve sonra 201 ve 2015 yıllarında örgütten ayrılmaların olduğunu beyan etmekte ancak **5 numaralı ifade**de, söz konusu verilerin en son 2016 yılında güncellendiğini ifade etmiştir. Ancak sayfa 7’de (1 numaralı beyanda “Bu liste 2016 Nisan ayında hazırlanmış bir listedir”, 2 numaralı beyanda, “amir memur kısmındaki verilerde 2005’ den sonra problem olabilir”, 3 numaralı beyanda, “sivil olarak da amir memur olarak da ama özetlemem gerekiyorsa 2005’ den sonra derse ki bir polis memuru veya bir amir arkadaşımız, kardeşimiz yani ben 2015’ den sonra zaten gitmiyordum, irtibatı kopartmıştım derse benim onu iddia ederek yok gidiyor diyecek bir belge yok, çünkü elimdeki belgenin özelliği 2005’ de güncellenmiş bir listeyi teslim ettiğim için onun üzerinden ben yorum yaparak bilgi veriyorum.”) ifadelerinde görüleceği üzere verilerin güncellendiği iddia edilen tarih çelişkilerle doludur.



Sd kart içindeki excel dosyasında bulunan kodlamalar

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:"**

F,F1,F2,F3,F4,F5,F6: Hayatının hiçbir safhasında örgüt ile bağlantısı olmamış, örgüte menfi bakan, tepkili olan, örgütün varlığını bilen ve bulduğu ilk fırsatta örgüte zarar verecek ve örgütün güçlü olduğu dönemde etkin görev vermediği zümreyi teşkil eder."

2. **İzmir 2.Ağır Ceza Mahkemesi 2016/697 Esas numaralı 01/06/2018 tarihli duruşma tutanağı:**

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AVUKAT

: "Efendim şimdi tanığı dinledik, tanık kendisinin

mahrem imamlar kategorisinde olduğunu ve veri topladığını beyan etti ve bu topladığı verileri de sayman olarak işlediğini. Şimdi bu veri analiz raporlarını incelediğimizde bazı bölümlerde olmuş olabilir ya da işte bu şekilde değerlendirilmiştir gibi ibareler var, şimdi gelen verileri işlediğine göre bu kişilerin hangi kategoriye yazılması gerektiğini biliyor ve işliyor, neden bu şekilde muallak ifadeler kullanılmış? Yani tam anlamıyla bilmiyor mu bu kodların ne anlama geldiğini? " **BAŞKAN:** "Evet ne diyorsun? " **GİZLİ TANIK GARSON:** "Sayın Başkanım bir kere ezberden bilemeyiz yani bu orada çok şey var çünkü yani bir amirle memurla alakalı başka mesela F' ler var, başka cemaatlara mültesipliği vardır yani parametre çok geniş olduğu için bu ezberden yapılmaz, bunun bilinenleri nedir ? mesela A5 bilinir, B5 bilinir, sayısal bilinir, sayısal A bilinir ama uzadığı gittiği zaman yani burada diller var, ondan sonra SC ve SCA' lar yani çok fazla rumuz var, bu rumuzları yazmak için biz ve bizim gibi meslek bu işi yapan arkadaşlar onların hepsinin kayıtlı olduğu bir eksen sayfasından bakarak buralara yazılır, yani oradan bu aradaki yani kafadaki karışıklık giderilir yani net yazılmış olur, dolayısı ile ister ben olayım ister başka bir veri toplayan bir kişi olsun bunu ezberden hepsini bilemez ama öne çıkmış olanlar bilinir yani çünkü öncelikle bilinmesi gereken şeylerdir çünkü sizin yol yürüdüğünüz insanlardır, A' dir, B' dir, C' dir bunlar bilinir ama uzaklaşıldığı kadarıyla o şeyler

biraz az bilinir çünkü bir defa işlerseniz bir daha hiç kullanmazsınız onları, güncellemezsiniz de çünkü sizin karşınızda olan bir F tekrar sizin içinize gelecek bir insan değildir, işlersiniz biter yani unutulabilir çünkü öbürüyle sürekli iş yapıyorsunuz, bir de verilerin tamamını ben

girmiyorum yani hep baştan beri ifade ettim ben bunun bir parçasıyım yani her il de var yani 160-200 dolayında veri giren insan var, dolayısı ile insan hatası da bazen olabilir yani burada bir isim burada varsa sivil olsun amir memur olsun burada bir problem yoktur ama o insanların verilerin güncellenmesinde problem olacağını hep kabul ediyorum çünkü geçenlerde devletimizin de soy ağacında açıkladığı gibi yani insan giriyor dedesi ölmemiş gözüküyor, bu tip teknolojinin getirdiği olabilir ama bir insan bu excelde varsa amir veya memur olarak veya sivil olarak dolayısı ile burada vardır ama ilk bilgilerin de bazı hataları olmuş olabilir, bunu ifade etmemizde fayda var." (sayfa 37-38)

Netice: Yukarıda kırmızı çerçeve ile belirtilen ifadelerle ilgili olarak; **1.Maddede** Fetö terör örgütünün emniyet teşkilatı personeli ile ilgili olarak yapmış olduğu fişleme kodlamalardan **"F"** kodlamasının açıklamasına yer verilerek, "Hayatının hiçbir safhasında örgüt ile bağlantısı olmamış, örgüte menfi bakan, tepkili olan, örgütün varlığını bilen ve bulduğu ilk fırsatta örgüte zarar verecek ve örgütün güçlü olduğu dönemde etkin görev vermediği zümreyi teşkil eder." Denilmektedir. Ancak **2.Maddede** "F" kodlaması verilen bir kişinin daha sonra kodlamasında bir güncelleme yapılmadığı unutulduğu ifade edilmektedir. Hal böyleyken, hakkında "F" kodlaması verilen birinin daha sonra örneğin "A5" kodlaması ("*Fetö mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati*

ve bağıllığı üst seviyede olan kişileri ifade ettiği”) verilen kişilerin özelliklerini taşısa bile güncelleme yapılmadığı için bu kişilerin “Hayatının hiçbir safhasında örgüt ile bağlantısı olmamış, örgüte menfi bakan, tepkili olan, örgütün varlığını bilen ve bulduğu ilk fırsatta örgüte zarar verecek ve örgütün güçlü olduğu dönemde etkin görev vermediği zümreyi teşkil eder” şeklinde kaydının devam ettiği bir durum ortaya çıkacaktır. Şöyle ki tabiri caizse Fetö terör örgütüne düşman olarak kodlanan bir kişi aslında Fetö’ye mensubiyeti olan, teslimiyeti ve bağıllığı üst seviyede olan bir kişi olabilecektir. Bunun yanı sıra Fetö elebaşı Fetullah GÜLEN’in isminin baş harfi olması nedeni ile örgüt elemanlarınca bu harfe verilen değer kamuoyunca bilinmektedir. Örgüt üyelerinin kullandığı araçların plakalarının özellikle “F” harfi içermesi göz önüne alındığında bu harfin Fetö terör örgütüne düşman kişileri temsil etmesi akla ve mantığa aykırı olacaktır. Ayrıca gerek adli makamlarca gerek ilgili makamlarca araştırıldığında görülecektir ki; haklarında “F” kodlaması bulunan çoğu kişinin Fetö terör örgütü üyeliğinden adli işlem gördüğü, çocuklarının Fetö’ye münhasır okullarda okuduğu, yine bank asya’da hesaplarının bulunduğu ve yine kiminde de Bylock programının kullanıldığı ortaya çıkacaktır. Netice olarak “F” kodlaması bulunan kişilerin kamufle amacıyla bu şekilde kodlandığı, Fetö terör örgütünün manipülasyon kabiliyeti göz önüne alındığında hiç de yabana atılır bir ihtimal olmayacaktır.

Bylock ve Diğer programların kullanımı

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:**”17-25 Aralık sürecinden sonra örgüt örgütsel faaliyetlerde açıklık olmaması ve tedbir uygulanması için talimatlar verdi. Örgüt üyelerinin birbiriyle güvenli bir şekilde haberleşebilmesi için daha önceden hiç cemaatin haberleşme sisteminde kullanılmamış bylock isimli haberleşme mesajlaşma programı cemaat üyelerince talimat verilerek kullanılmaya başlandı. **Bu programla internet üzerinden konuşma yapılmıyordu. Sadece yazışma ve dosya gönderme işlemleri yapılyordu.**” (Sayfa 17)

- a) “Bu programı kullanmak istemeyen FETÖ mensubu emniyet mensuplarında da CoverMe KAKAO gibi rahatlıkla bulunup indirilebilecek programlar üzerinden irtibat kuruldu.”
- b) “Ben **Bylock’u** 2014 yılının Ağustos ayında **kurdum.**”
- c) “Bylock ile aynı süre aralığında SHU programı da örgüt üyeleri tarafından kullanıldı. Ben bu programı kullanmadım ama anlayabildiğim kadarıyla bu program Bylock’un bir ara yüzüydü.” (Sayfa 7)
- d) “...Bu belge içinde geçen SHU, benim size bildiğim kadarıyla anlattığım programdır ancak GROUND isimli programı bilmiyorum. Bylock kullanımı kesildikten sonra yine örgütün talimatları doğrultusunda Android Markette de olan **Eagle** isimli program, örgüt üyelerine tavsiye edildi. Ancak program örgütünmüydü yoksa piyasada kullanılabilen bir program mıydı bilmiyorum. Bu programda aynı Bylock gibi otomatik olarak ID atıyor ve program kullanıcıları bu ID numaralı ve ortak bir şifre ile birbirilerini ekledikten sonra görüşebiliyorlardı. **Eagle, Bylocktan farklı olarak dosya gönderimine imkan tanıımıyordu, sadece yazışabiliyorduk.** Bu program Bylock’un kesilmesinden sonra 6 ay kadar

kullanıldı. Daha sonra bu programa turuncu büyük “T” simgesi olan ve altında “TANGO” yazılı bir ara yüz geldi. Bu ara yüz bir yerden indirilemiyordu, sadece APK dosyasının örgüt üyeleri tarafından birbirlerine gönderilmeleri yoluyla kullanılabiliyordu. Bu programın görüntüsü aynı Whatsapp gibi olan bir arayüzü daha vardı ancak ben bunu hiç kullanmadım, başka örgüt üyelerinde gördüm. Nisan 2016’da Twitter adlı ve simgesi normal Twitter gibi olan bir yazışma programı bilişim/ATM ler tarafından insanlara yüklendi. Bu program indirilemiyordu, sadece APK dosyasının bilişimcilerin ilgili kişilere kurmasıyla kullanılıyordu. Bu programı bende kullanıyorum.”

Netice: Yukarıda Fetö terör örgütünün örgüt içi haberleşme programları ve kullanımları ile ilgili ifadeler yer verilmiştir. Söz konusu ifadelerde, garson kod adlı gizli tanığın, bylock programını kullandığı ve 2014 yılında kurduğunu belirtmektedir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan iddianamede bylock programı ile ilgili olarak, “Örgütün 15 Temmuz 2016 günü ika ettiği silahlı kalkışma-darbe teşebbüsü eyleminin hemen akabinde, 'ByLock silinsin, telefonlar formatlansın' talimatını vermesi, soruşturmalar kapsamında yakalanan tüm örgüt mensuplarının telefonlarını ya formatladıklarının ya da yenilediklerinin tespit edilmesi, ByLock programının FETÖ/PDY'ye aidiyetini, programı kullananın da örgüte mensubiyetini gösteren en önemli karinedir.” denilmektedir. Bu bilgi çerçevesinde bylock programının menfur darbe girişimine kadar kullanıldığı gerçeği ortaya çıkmaktadır. Yukarıda (16.sayfa) yer verilen 1.maddenin d bendinde gizli tanık garson, “Bylock’un kesilmesinden sonra 6 ay kadar kullanıldı.” şeklinde beyanda bulunmaktadır. Bu bilgi doğrultusunda 15 Temmuz 2016 tarihinden 6 ay sonrası Aralık 2016 tarihine denk gelmektedir. Bu tarihe kadar “eagle” isimli programı kullandığını da beyan etmektedir. “Eagle” programından sonra da “T” simgesi olan ve altında “TANGO” yazılı bir programı kullanıldığını ancak kendisini kullanmadığını fakat Nisan 2016 tarihinden itibaren “twitter” adlı ve simgesi’de twitter gibi olan bir programı, “Bu programı bende kullanıyorum” diyerek ifade etmiştir. Görüleceği üzere garson kod adlı gizli tanığın daha önceki ifadelerinde (sayfa 3) “Ben 17-25 Aralık sürecinden sonra acabalar yaşamaya başladım. 15 Temmuz hadisesi olunca ben fırsat bulduğum ilk durumda bu bilgileri gidip Savcılıkta paylaştım, benim bu bilgileri paylaşacağımı örgütten kimse bilmiyordu, zaten bilselerdi buna izin vermezlerdi, ben bu yapı içerisinde çok uzun bir süre kaldım, ne yapayım ne edeyim ne şekilde devlete yardım edeyim diye düşünmeye başladım ve bu bilgileri vererek devlete yardımcı olabileceğimi düşündüm”” gibi söylemleri yapmış olduğu eylemleri ile orantılı değildir. Zira 17-25 Aralık 2013 tarihinden 18 Nisan 2017 tarihleri arası 3 yılı aşkın bir süredir. Bu süre içerisinde örgüt elemanlarının kullandığı tüm programlar hakkında bilgi sahibi ve birçoğunu da kullandığı görülmektedir. Dolayısıyla “ben fırsat bulduğum ilk durumda” ibaresi geçerli olamayacaktır. Çünkü kendisi örgüt içerisinde sözde “Türkiye emniyet imamı sekreteri” konumundadır. Kendisini zorla orada tuttuklarına, hapsettiklerine yada gözetim altında tuttuklarına dair bir beyanı da zaten söz konusu değildir. Tüm bu hususlar göz önüne alındığında garson kod adlı gizli tanığın “ne yapayım ne edeyim ne şekilde devlete yardım edeyim” şeklindeki beyanı aslında bir kamufle amacıyla söylenmiş, elindeki bilgileri bizzat örgüt talimatı ile teslim etmiş olabileceği, zira içerisinde yer alan bilgilerin daha önce kamu oyunda “mor beyin” olarak bilinen mağduriyet oluşturma hamlesi gayesi güttüğü, bu raporda yer alan hususların tamamı birlikte değerlendirildiğinde kuvvetle muhtemeldir.

Himmet adı altında para alınması

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:**

“FETÖ’nün EGM’deki mali yapılanmasının iki ana ayağı vardı. Birincisi EGM’deki FETÖ üyelerinden toplanan paralar, diğeri ise sivil kaynaktan yani dışarıdan gelen paralardır. FETÖ üyesi polis memurlarından 110 TL, meslekten geçme amirlerden 160 TL, amir ve müdürlerden ise 220 TL aylık himmet adı altında para alınması esastır. (Sayfa 10)

- a. “17-25 Aralık süreci sonrasında özellikle Polis memuru örgüt üyelerinin örgütten koparak himmet vermemesiyle örgütün gelirlerinde azalma olmuştur. Açık ihraç ve avukat giderlerinin artmasıyla toplanan para yetmemeye başlamıştır. Örgütün elebaşı Fetullah GÜLEN’in talimatıyla yeni gelir elde edebilmek için 1 kez her örgüt üyesinden çeyrek altın, 2 defa kurban organizasyonu ve 1 defa da fitre organizasyonu yapılarak 18.000.000 TL para toplandı”

Netice: Yukarıda yer alan ifadeler ile ilgili olarak," FETÖ’nün EGM’deki yapılanması içerisinde yer aldığı iddia edilen “polis memurlarından 110 TL, meslekten geçme amirlerden 160 TL, amir ve müdürlerden ise 220 TL aylık himmet adı altında para alınmasının esas” olduğu beyan edilmektedir. Söz konusu rakamların, excel listesinde fişleme kodlarıyla örgüt üyesi olduğu iddia edilen kişilerin hesap hareketlerinin MASAK’dan istenmesiyle herhangi bir şekilde gönderilip gönderilmediğinin tespit edilebilmesi mümkündür. Bu sebeple belirli aralıklarla yapılan para trafiği kişinin örgüte himmet adı altında para gönderip göndermediğini ortaya koymuş olacaktır. Ancak söz konusu paranın elden verilmesi durumu düşünüldüğünde ve tespit edilmesinin imkan dahilinde görülmemesi halinde bu durum bilinemeyeceğinden, excel listesinde yer alan anayasal suç teşkil eden fişleme bilgilerinin hiçbirine itibar edilemeyeceği gibi “kurs/taksit” başlığı altında yazılan rakamlara da itibar edilemeyeceği hukukun gereğidir.

Ayrıca; Örgüt elebaşının talimatıyla, “yeni gelir elde edebilmek için 1 kez her örgüt üyesinden çeyrek altın, 2 defa kurban organizasyonu ve 1 defa da fitre organizasyonu yapılarak 18.000.000 TL para toplandı” ifadesinde belirtilen örgüte yardım eylemlerinin, garson kod adlı gizli tanığın teslim ettiği dijitaler içerisinde yer alan excel dosyasında kişilerle ilgili olarak kayıtlarının olmaması da ayrı bir handicap olacaktır. Zira örgüt elebaşının talimatı olması hasebiyle yapılan söz konusu maddi yardımların kaydının olması, olay örgüsü içerisinde zaruri olacaktır. Her türlü bilginin kayıt altına alınması yapılarak, örgüt üyelerince, örgüt elebaşının talimatı ile yapılan bir para yardımının kayıt altına alınmaması beklenemez.

Diğer yapılanmalara ilişkin verdiği ifadeler

1. **Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar Soruşturma Bürosu 27/04/2017 tarihli ifade:**
“FETÖ’nün diğer mahrem organizasyonları için verilmiş olan ve Aralık 2016 dan beri dağıtılan paranın da bir gider kaydı bulunmaktadır.1-Kontrolü Türkiye Emniyet İmamına bağlı olan **emniyet mahrem hizmetler birimi** için %20’nin karşılığı olarak aylık 200.000\$, **Kara kuvvetleri Komutanlığı mahrem hizmetler** birim sorumlusu Tarık (K) %16.7’nin karşılığı olarak 167.000\$, **Bürokratlara yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Yavuz (K) adına %16.7 karşılığı olan aylık 167.000\$, **Adliye yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Faruk (K) adına %16.7 karşılığı olarak 167.000\$, **Akademisyenlere yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Burak (K) adına %5.86 karşılığı aylık 58.600\$, **Deniz kuvvetleri komutanlığı mahrem hizmetler** birim sorumlusu Galip (K) %5.42’nin karşılığı olan aylık 54.200\$, **Jandarma kuvvetleri komutanlığı mahrem hizmetler** birim sorumlusu Yunus (K) %5.42 karşılığı olan aylık \$54.200\$, **Hava kuvvetleri komutanlığı mahrem hizmetler** birim sorumlusu Bülent (K) %2.83’nin karşılığı olarak aylık 28.300\$, **Medyaya yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Ertuğrul (K) %4.17 karşılığı aylık 41.700\$, **MİT’e yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Ahmet (K) adına %2.25’in karşılığı aylık 22.500\$, **Avukatlara yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Yıldırım (K) adına %1.67’ karşılığı aylık 16.700\$, **Siyasete yönelik mahrem hizmetler** birim sorumlusu Cafer (K) adına %0.83 karşılığı aylık 8.300\$, **Think Tank birim sorumlusu** Nihat (K) adına &1 karşılığı aylık 10.000\$, **Bilişime yönelik mahrem hizmetler** bilişim sorumlusu Nizamettin (K) %0.58 karşılığı aylık 5.800\$ dır. Benim FETÖ’nün Emniyet yapısında görev aldıklarını bildiklerim ve bazıları yukarıdaki ifadelerimde atıf yaptığım dijital dosyalarda KOD isimleriyle geçenlerden teşhis edebildiklerim...” (Sayfa 11,12)
2. **25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı:** Üye hakim: **“Şöyle bir şey var diğer kurumlarda da bu benzer mahrem yapılanmalarda, mahrem sorumlularla ilgili bu şekilde kayıtlar tutuluyor muydu ?”** Gizli Tanık garson : **“Onu bilemiyoruz yani çok bizim teşviki mesaimiz olmuyordu, onlarla görüşmüyorduk dolayısıyla yani söyleyeceğimiz şeyler tahmini şeyler olur yani net bilemiyoruz** sayın hâkimim onu.”

Netice: Yukarıda yer alan ifadelerle ilgili olarak; Garson kod adlı gizli tanığın 1.Maddede 14 farklı alanda “mahrem hizmetler” olarak nitelendirdiği birimler ve bunların sorumlularını, aylık parasal gider tutarlarını ve yüzdelik olarak karşılıklarını ifade ettiği görülmektedir. Ancak garson kod adlı gizli tanığın kendi tabiriyle “emniyet mahrem” yapılanmasında bulunduğu ve Fetö terör örgütünün bir hiyerarşik yapı içinde piramit yapılanmasında örgütlendiği göz önüne alındığında, diğer birimler ile ilgili bu kadar detay bilmesi ve bunları ifade ederek “yukarıdaki ifadelerimde atıf yaptığım dijital dosyalarda KOD isimleriyle geçenlerden teşhis edebildiklerim” beyanında bulunması, çelişkiler ve şüpheler doğurmaktadır. Bu nedenlerden dolayı garson kod adlı gizli tanığın örgüt içerisinde bulunup bulunmadığı, esasen hangi tarihte bulunduğu, örgüt içindeki görevleri gibi soruların cevapları, garson kod adlı gizli tanığın ifadelerindeki, hayatın olağan akışına uygun olmayan tarihsel olay bilgileri, çelişkiler ve olay kurgusu bakımından sakatlık içerdiğinden ifadelerine itibar edilemeyeceği ortadadır.

Bildiğini söylediği il hakkında verdiği ifadeler

1. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları:** “Eğer burada Ankara’yı ilgilendiren kısmına denk geldiği zaman onlara zaten sahip çıkarak bu isim şu diyerek geldiği zaman, sorulduğu zaman o dosyayla ilgiliyse ifade etmiş olacağım zaten” (Sayfa 4)
 - a. Ankara’yla alakalı olabilir yani Ankara’yı bilmiyorum ama tahmin ettiğim şeyi söylüyorum eğer bahse konu ilimiz Ankara’ysa, İstanbul’sa, İzmir’sa yani metropol kentlerse burda işleyişin yani sayı çok olduğundan dolayı efendim mahrem yapıyla alakalı sivil insan veya ilgilenen insan çok olduğu için burda bir tane müdür veya bir tane genel müdür olmuyor dolayısıyla burda yapıyı bölmek zorunda kalıyorsunuz”(Sayfa6)

Netice: Yukarıda yer alan ifadelerle ilgili olarak; İzahata gerek kalmayacak şekilde aynı dosyada 2 sayfa aralıklarla birbirinin zıttı ifade verdiği görülmektedir. Hal böyleyken garson kod adlı gizli tanığın ifadelerine ve ifadelerin doğru olduğuna itibar edilemeyeceği bir kez daha gözler önüne koyulmaktadır.

İmza farklılığı ile ilgili verdiği ifadeler

1. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas sayılı 16/02/2018 tarihli Garsonun tanık beyanları: Başkan** : “yine bizde dediğim gibi çok sayıda dosya olduğundan bazılarında imzalarının farklı olduğu söyleniliyor, iddia ediliyor, tüm belgelere imza attınız mı bu konuda farklı olabiliyor mu?” **Garson Gizli Tanık** : “ya genelde farklı imza atmam efendim. Genel imzam hep aynıdır, önceden beri zaten onun tespiti yapılabilir yani normalde bana ait bir imza. Yani çok küçük belki kuyruk muyruk farkı olabilir ama genelde hep toplumda yaşayan insanların attığı gibi benimki de gerçek kendi imzam yani farklı imza atmadım yani”
9. **Ankara 25.Ağır Ceza Mahkemesi 2017/250 Esas Sayılı 21/09/2018 tarihli çözüm tutanağı: Üye Hakim** : “Şimdi garson bize gelen diğer bir soru ise yani sanıkların farklarından ziyade bide sizin bazı ifade tutanaklarında altta imza farklılıklarınızın olduğunu söylüyorlar. Yani değişik tarihlerde ifade vermişsiniz bu ifade tutanaklarının altında imzalar farklı diye ifade var. Siz polise ifade de bulundunuz demi kendiniz bize şeyi anlatır mısınız öncelikle kendiniz mi bu sd’yi götürüp herhangi bir soruşturma yapılmadan teslim ettiniz o süreci bir anlatır mısınız bize Her yerde.” , **Gizli tanık Garson** : “Sayın başkanım 18 Nisan 2017 yılında ben bu sd kartları Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına götürdüm, teslim ettim. Dolayısıyla orda kayda girmiş oldu, başlamış oldu. **Orda kısa bir ifade verdim arkasından da 25 Nisan 2017’de teferruatlı bir ifade verdim savcımıza** Dolayısıyla bunun dışında benim herhangi bir ifadem yok yani o imza bir yerde de gündeme gelmişti ben onu görmedim, **ben farklı bir imza atmadım. Orda bana kollukta ve savcılıkta benimle yani çalıştığım bilgi verdiğim kişilerin gösterdiği yerlere ...(anlaşılamadı) bana düşen imzaları attım ama ”**

Netice : Yukarıda yer alan ifadelerle ilgili olarak; Garson kod adlı gizli tanığın imzalarının farklı olduğu gerek sanık gerek avukatları tarafından dile getirilmiş ve söz konusu durum mahkeme başkanının da dikkatini çekmek suretiyle bu kaygısını gizli tanığa sorarak ortaya koymuştur. Ancak daha elzem olanı

garson kod adlı gizli tanığın 26 nisan 2017 tarihinde ifade vermesine rağmen 25 nisan 2017 şeklinde beyanı ve “**Orda bana kollukta ve savcılıkta benimle yani çalıştığım bilgi verdiğim kişilerin gösterdiği yerlere ...(anlaşılamadı) bana düşen imzaları attım ama**” ifadesidir. Zira hiçbir şüpheli, sanık yahut tanık, kolluk veya savcılık ile ilgili, “birlikte çalıştığım” beyanında bulunmamıştır, bulunmaz. Devletin kolluk görevlilerinin ve savcılığın görev ve yetkileri bellidir. Bir gün içinde farklı kişilerin defalarca ifadelerini almak ve bunları kayda geçirmekten ibaret olan eylemlerin, “birlikte çalıştığım” ibaresini söyletecek bir boyuta ulaşmasına imkân yoktur. Hal böyleyken söz konusu ibareyle çeşitli şüpheler ve sorular akla gelmektedir. Aydınlatılmaya muhtaç olan iş ve işlemler söz konusudur. Şöyle ki cinayet zanlısı bir kişi mahkeme aşamasında keşif kararına istinaden olay yerinde suçu nasıl işlediğini anlatım ve eylemlerle gösterdikten sonra mahkeme sırasında, “birlikte çalıştığım” ifadesi ne derece yersiz ve mantıksız olacaksa, garson kod adlı gizli tanığın “**Orda bana kollukta ve savcılıkta benimle yani çalıştığım bilgi verdiğim kişilerin**” ifadesi de aynı derece yersiz, mantıksız ve şüphe uyandıran bir ifade olacaktır.

GÜNCEL İFADELER

1-) **Ankara 16. Ağır Ceza Mahkemesinde 2018/563 E. Sayılı dosyasında 16/10/2019 tarihli Fişleme belgesinde birbirine bağlı görünen dört sanıklı dosyasında Garson Gizli Tanık Beyanları:** “ Garson Genel Anlatımlı ifadesinde;

a) “Buradaki bilgiler sayın başkanım hepsi benim tarafımdan girilen bilgiler değil yani benim gibi Türkiye’de bu verileri güncelleyen insanlar var girmişler dolayısı ile burada olan kodlamalar benim gibi kişiler tarafından yapılan kodlamalar değil bunların backgroundu nereye kadar gidiyor onu da bilmiyorum.”

b) “ Bu veriler 2015 nisan ayına kadar güncellenen verilerdir. Sonrası için bişey diyemem mahkemenin takdirindedir.”

SANIK 1: Az önce dediniz ki birde şunu belirtmek istiyorum bu fişlemeden dolayı ekmegi gasp edilenlerden birisiyim, burada heyet doğru karar verecektir veya takdirindedir, hani yorumda yapmak istemiyorum Allah inancımızda var öbür tarafta inşallah hesaplaşacağız da şunu soracağım ben size dediniz ya az önce hayatın akışına olan şekilde yanlışlıklar olabilir bu bilgiler net bilgiler dediniz ben size soruyorum benim fişlememi aynen soruyorum bir şekilde bu bilgilere siz haizsiniz, **AD** nin açılımını size zahmet bir söyleyebilir misiniz

GARSON (K): **AD**’ nin açılımı alan dışı demek yani normalde örgütün kendisine gelip gitmeyen

SANIK 1: Özür dilerim benim için kısacık cevaplar yeterli çok fazla yormayacağım sizi zaten, bende üç tane kodlama var, fişleme belgesinde başkaca hiçbir bilgim doğru değil, üç kodlamadan bir tanesi **AD** ikincisini söylüyorum size **EDL** nin açılımını söyler misiniz

GARSON (K) : Onu net olarak bilmiyorum çünkü bakmamız gerekebilir ona

SANIK1 : **Bakmadan ben size söyleyeyim emniyetin yapılanması içinde olmayan personel demek** ben size birşey daha soracağım şimdi bir şahıs bir personel emniyetteki personel ya üyedir ya değildir değil mi)

GARSON (K) : Evet

SANIK 1: Bende birde EA var alan kısmında ben neyim üye miyim değil miyim ben bende üç kodlama var üçünü de ben size söyledim, Allah a havale ediyorum başka hiçbir şey demiyorum ben ekmeğimden oldum Allah a havale ediyorum

GARSON (k) : sayın başkanım EA dediği polis memurlarıyla ilgili bir kodlama kendileri mahrem yapı içerisinde yer alan ancak ufak tefek eksiklikleri olan mahrem yapıya göre kişinin ifade eden bir derece olup emniyet yapısı içerisinde (anlaşılamadı) personeli ifade etmektedir, yani bu kodlamalarda insan bazen alan dışı olup (anlaşılamadı) olabilir yani normalde yanlış yazılmıştır eşit ağırlıktır yani eşit ağırlık yazılmışsa boştan yere yazılmış bir eşit ağırlık değildir yani alan dışı yazan kişi bir dönem gitmemişse alan dışı yazılmıştır ama sonradan gelmiştir veya öncesinden eşit ağırlıktır, iki taraflı bir başlangıcı mutlaka vardır, yani eşit ağırlık olan bir kişi dediğimiz gibi bir sekreterin yanlış yazmasıyla alan dışı olmuş olabilir(anlaşılamadı) en başta ne gözüküyor ona bir bakmak lazım dediğim gibi ben hepsini bilmediğinden dolayı bilmem mümkün değil yani ben sadece kendi bildiklerimle alakalı bilgi verebilirim.

NETİCE : Yukarıda belirtilen 1. Sanığının Fişleme belgesinde EA güncel listesinde ise EDL ve AD yani (FETÖ MENSUBİYETİ OLMAYAN KİŞİLER KATEGORİSİNDE YER ALMAKTADIR) Emniyet Genel Müdürlüğü ise güncel listeleri baz alarak Tüm SC, SCC, C gibi kodları (Yani 17/25 sürecinden sonra tavır alan polis memurları ve amirler)i ihraç etmemiştir. Emniyetin baz aldığı veriler güncel listeler iken garson daha önceki beyanlarından da saparak en başta ne gözüküyor ise ona bakmak lazım şeklinde beyanda bulunmuştur. Aynı zamanda kendisi kodlama yapmamasına rağmen bu bilgileri başka kişilerden temin etmesine rağmen rahatlıkla yanlışlığı veya doğruluğu ile ilgili yorumlar yapabilmektedir. Dolayısı ile verilerin anlamlarını dahi tam anlamıyla kavrayamayan bir gizli tanığın beyanlarına itibar edilmesi mümkün değildir.

2-) **Ankara 16. Ağır Ceza Mahkemesinde 2018/563 E. Sayılı dosyasında 16/10/2019 tarihli Fişleme belgesinde birbirine bağlı görünen dört sanıklı dosyasında Garson Gizli Tanık Beyanları:**

SANIK 2 : “Şimdi burada dört kişi yazılmışız ben vekil olarak kodlanmışım ayrıca EA olarak kodlanmışım ama velakin üç arkadaş ile (SANIK1 , SANIK3 ve SANIK4)aynı bölgede oturmak haricinde hiçbir ortak yanımız yok, aynı birimde çalışmamışız, aynı servisi bir tek SANIK 1 ile kullanmışız ve hiçbir şekilde telefon görüşmesi yapmamışız şahıslardan biri de 40 kilometre mesafede bulunan başka bir toki konutlarında oturmakta, biz nasıl oluyor da beraber bir araya gelip sohbet toplantıları yapmışız tek bir görüşmemiz olmadığı halde”

GARSON (K) : Sayın başkanım arkadaşımızın bahsettiği benimle alakalı vekil yazılmış diyor vekil sivil abinin olmadığı bir yerde ihtiyacın olduğu bir yerde o sohbeti yapacak kimse yoksa vekil aracılığıyla sohbet yapılır, arkadaşımızın dediği gibi ancak pratik hayatta sayın başkanım eğer sivil varsa ihtiyaç halinde bazen mahrem yapının kendisine (anlaşılamadı) ihtiyaç halinde bu sohbetleri tedarik edebilir yapabilir manasında ileriki zamanlar içerisinde vekil yazdığı kişiler olabilir yani ihtiyaç halinde bu şahıs şu anda eşit ağırlık ama vekil abilik yapabilir sivil imamlarda bu vekilliği yapabilir şeklinde rumuzlanmış o gün kullanılsa bile o gün sohbeti organize etmese bile eşit ağırlık olan bu şahıs ihtiyaç halinde bunu yapabilir manasında da tespit yapılan yazılın kişilerden olduğunu biliyorum sayın başkanım pratikte yapmamış olabilir arkadaşın dediği gibi

SANIK 2 : Ama hiçbir şekilde tanışıklığımız yok bir tek olsun irtibatımız yok hiçbirimiz bylock kullanmamışız, nasıl oluyor da toplantılara katılıyoruz birlikte ?

GARSON (K) : Ben şunu diyorum eğer mahrem yapı zaten ihtiyaç hissetmemiş zaten ihtiyaç hissetseydi sizi vekil olarak sohbet yapmanıza ihtiyaç hissetseydi sizleri tanıştırdı demek ki siz potansiyel olarak vekillik yapacak.. ihtiyaç olduğu zaman sizi yaptıracaktır bu manada ihtiyaç yoksa bu arkadaşları zaten sohbeti yapan birileri varsa tanıştırmamış dolayısıyla sizde bir araya gelmemişsinizdir (İDDIANAMEDE İSNAT EDİLEN SUÇ İSE BİRBİRLERİNE HİYERAŞİK ANLANMDA BAĞLI OLDUĞU VE SOHBET ETTİĞİ) yani pratik hayatta örneklerini biliyorum yani var olsaydı belki tanıştıracaktı sohbet yaptıracaktı ama dediğimiz gibi ihtiyaç olmadığından dolayı sizinle tanıştırmamış bir araya getirmemiş siz başka bir ile gittiğinizde ihtiyaç halinde eşit ağırlık şahıs vekil öğretmenlikte sivil imamın olmadığı yerde yapabilir manasına da anlamamız gereken bir terim o gün yapılmasa bile

SANIK 2 : “Ama velakin bizim iddianamedeki suçlama ne, örgüt toplantıları yaptığımız, örgütün verdiği talimatları bu arkadaşlara ben bu arkadaşlara iletiyormuşum yani suçlama bu o zaman net birşey yok ortada ”

GARSON (K) : İşte ben izah ediyorum başkanımızın takdirine bırakıyorum

NETİCE : Yukarıda belirtilen ifadelerden de anlaşılacağı üzere sözde vekil olarak kodlanan müvekkilimiz (Sanık 2) diğer üç sanıktan sorumlu olduğu ve sohbet grubu olduğu iddia edilmektedir. Bu durum üzerine diğer sanıklarla hiçbir bağlantısı olmayan diğer sanıkları için garson gizli tanık MAHREM YAPININ TANIŞTIRMADIĞINI BU NEDENLE BİR ARAYA GETİRMEDİĞİNİ İHTİYAÇ OLMADIĞINI belirtmiştir. Bu durumda söz konusu fişlemelerden sanıkların haberi olmadığı ve yine fişleme belgelerinin somut olarak herhangi bir eylem olmasa da üçüncü kişiler tarafından geliş güzel hazırlandığı ortadadır. Mahrem yapı kendisine göre bir liste oluşturduğu ancak sanıkların ise hiçbir şekilde bu tür eylemlerde bulunmadığı düşünüldüğünde fişleme belgelerinin (veri inceleme raporunun) gerçekliğine dair hiçbir somut bilgi ve belge bulunmamaktadır.

3-) Ankara 16. Ağır Ceza Mahkemesinde 2018/563 E. Sayılı dosyasında 16/10/2019 tarihli Fişleme belgesinde birbirine bağlı görünen dört sanıklı dosyasında Garson Gizli Tanık Beyanları:

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM Sayın başkanım ben spesifik bilgiler soracağım çünkü malum garson da bir veri toplayıcısı değil, yani 160 tane veri toplayıcısı var, bunları toplanıp cem ediyorlar, dolayısıyla kimin nasıl fişlendiği bunlara geliyor aslında bu da direkt fişleme yapmıyor, beyanlarından onun anlıyoruz benim sormak istediğim sorular var sayın başkanım, verilerin pol net sisteminden aldığını söylüyor, birincisi polnet sisteminden çekilen veriler il bazlı mı yapıldı, yoksa personel daireden tek bir kişi altında mı yapıldı,

GARSON (K) : Sayın başkanım biz bunu bilmiyoruz, sorgulama durumunda da olmadığımızdan dolayı

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “Sayın garson teslim ettiğiniz dijital materyallerdeki fişleme işlemlerini siz mi yaptınız”

GARSON (K) : Hayır

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Teslim ettiğiniz sd kart ne zaman aldınız kendiniz ne zaman aldınız ?

GARSON (K) : Ben kendim almadım onların mahrem yapının içerisinde (anlaşılamadı) yani ben para vererek bir yerden almadım (anlaşılamadı ibaresi olan yerde segbis çözümü yapılamamıştır ancak ilgili yerde mahrem yapının içerisindekiler bana verdi kişiler verdi şeklinde beyanda bulunmuştur.)

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Peki size niye verildi ve hangi tarihte verildi sd kart?

GARSON (K) : Net tarihini bilmiyorum bilemiyorum yani

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Peki diğer güncel listelerde en son nisan ve mayıs ayında güncellemelerin bittiğini söylediniz polnet sisteminden aldığına göre pol net sistemindeki bilgilerde nisan mayıs ayından sonra 2015 ini ikinci altı ayı ve 2016 yılında dahil olmak üzere eşi çocuk bilgisi ve yeni atama dönemleri ve adres beyan tarihleri var bunlarla ilgili ne diyorsunuz

GARSON (K) : Sayın başkanım bunlarla alakalı da tabi bunlar değişmiş olabilir ama biz onlara çok bakmıyorduk bizim için görev yapan sekreteryaya için bu şahsın görev yeri değişmiş mi gittiği yere bunun tanışması ile alakalı (anlaşılamadı) yani bu kişi çalıştığı yerden ayrılmış mı tayini çıktı halde hala orada kalmış mı gönderilmemiş mi, çocuk takibini biz yapmıyoruz, polnetten (anlaşılamadı) listesi olduğu bize ne söylendi(anlaşılamadı) bugün itibariyle baktığımızda bunun polnet listesi olduğunu net olarak görüyoruz

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Size verilen bu dijital materyaldeki true crypt şifreleri siz bilmiyorsunuz doğru mu ?

GARSON (K) : true crypt değil zaten bunlar

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Tamam peki say kodu var herşeyi ile bağlı aynı zamanda da sc ibaresi var ve şu anda görevde yani bir kişi sc emniyet sc ibarelerini ihraç etmedi, herşeyiyle bağlı olan bir kişi bir günde nasıl sc olabiliyor birden değişebiliyor yani burada bir daha öncede siz bir beyanda bulundunuz mahrem imamlar gerek görmemiştir, gerek görseydi tanıştırlardı diye demek ki bunu vekil olarak hissetmemişler görmemişler diye burada şunu diyebilir miyiz yani yani örgüt üyeliği olarak yeterli görmedikleri için birbiriyle tanışmalılar ve bunlara güvenmemişler bir hedef kitle halinde olduklarını söyleyebilir miyiz

GARSON (K) : Avukat bey normalde say olan birisi 17/25 ten sonra gelmemeye başlamışsa cemaatle örgütle arasına bir soğukluk girmişse onları tasvip etmiyorsa sc dediğimiz süreçte demek yani sayısallıktan düşürmüş bir izleme takibe almış dolayısıyla irtibat kurmamaya başlamış geri planda bu insanla ilgilenmeye başlamış yani bu kişi örgütün vazgeçilmez bir elemanı iken bu insan(anlaşılamadı) gördüğü yanlışlıklardan dolayı (anlaşılamadı)gelmemeye başlamış örgütte bunu düşürmüş sc demiş süreçte uzun vadede ilginerecten kazanmayı hedeflemiş gitmiştir gitmemiştir onu bilmemiz mümkün değil

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Peki şöyle söyleyeyim malum emniyet mahrem yapılanma raporunda da 250 000 kişilik fişlenmiş örgüt üyesi olsun olmasın herkesin fişlendiği söyleniyor 160 kişi 17/25 ten sonra herkesin 250 000 kişilik polnet sistemindeki kişilerin 17/25 ten sonra ayrılıp ayrılmadığını net tespit edebilir mi yani ayrılmış olup da yazılmayan olabilir mi es geçmiş olabilir mi çünkü binlerce kişi var

GARSON (K) : Ayrılmış olup evet yazılmamış kişi olabilir mi ben ezberden cevap veremem çünkü (anlaşılamadı) ben bunun küçük bir parçasıyım bildiğiniz gibi

SANIK 2 Müdafii Av. Mesut Can TARIM “: Son sorum dijital materyallerdeki sizin teslim ettiğiniz o dijital materyallerdeki veriyi siz en son ne zaman açtınız başka bir sorum yoktur

GARSON (K) : Net olarak hatırlamıyorum ama verdiğimden 15 gün önce falan açmış bakmışımdır en az yani böyle darbeden sonra da baktığımız olmuştu nisan ayında vermişsem sayın başkanım 10/15 gün öncesinde açmışım bakmışımdır

NETİCE : Yukarıda sormuş olduğumuz sorular üzerine yapmış olduğumuz analizde;

1-) Garson (k) örgüt içerisinde bu kadar üst düzeyde olmasına rağmen polnet sisteminden alınan verilerin il bazlı mı yoksa personel daireden tek bir kişi tarafından mı getirildiğini bilmemesi mümkün değil iken bu soruya cevap vermekten imtina etmiştir.

2-) Veri inceleme raporlarındaki fişlemeleri kendisi yapmadığını bizzat cevaplayarak HAYIR yanıtını vermiştir. Bu durum ise fişlemelerin hatalı olup olmadığı, hangi şartlar altında yapıldığını bilmediğini göstermektedir. Dolayısı ile gizli tanık olarak dahi bir çok durumdan haberdar değildir.

3-) SD kartı kendisini almadığını söylemiştir. Kendisine getirilip verildiğini beyan etmiştir. Ancak savcılık ve sulh cezada vermiş olduğu ifadelerde de görüleceği üzere SD kartta ki verileri akademide görev alan Doç. Dr. Ali Erkan Alaç'tan aldığını söylemişti. Bu durum dahi açıkça yalan beyanda bulunduğu göstermektedir.

4-) Ne zaman verildiğini ise net tarihini bilemediğini söyleyerek yine net cevap vermekten kaçınmıştır.

5-) En son güncellemelerin 2015 nisan mayıs ayında yapıldığını bütün mahkemelerde beyan eden Gizli Tanık bu tarihten sonra yapılan fişlemeler ile ilgili soruya, bunların net polnet listesi olduğunu görüyoruz demiştir ancak biz onlara bakmıyoruz diyerek değişmiş olabilir beyanını vermiştir. Bu beyana göre güncelleme tarihlerinden sonra fişleme belgesi bulunmaması gerekir. Ancak sonraki fişlemeleri açıklığa kavuşturacak bir beyanda bulunamamıştır.

6-) Verilerde true crypt şifre olmadığını beyan etmiştir. Ancak Siber Daire Başkanlığında hazırlanan export raporunda true crypt şifre olduğu ve şifre geçildiği yazmaktadır.

7-) Gizli tanık garson Herşeyiyle örgüte bağlı olarak kodlanan kişilerin süreçten etkilenerek kodlarının bir anda değişmesi üzerine hedef kitle olup olmadığı sorusuna cevaben, "kazanmayı hedeflemiştir gitmiştir gitmemiştir onu bilmemiz mümkün değildir demektir." Dolayısı ile 160 kişinin 81 ilde 255 bin kişilik fişleme listelerini değiştirilemeyeceği düşünüldüğünde fişlemelerin safahatının tutulmasının mümkün olmadığı görülmektedir. Nitekim safahatı tutulup, süreçten etkilenmiş olarak kodlanan herkes görevine devam etmektedir. Bu duruma açıklık getirmek üzere sormuş olduğumuz (NET TESPİTİNİN ve AYRILIP AYRILMADIĞI MÜMKÜN OLUP OLMADIĞI YAZILMAYAN KİŞİLERİN OLMASI MÜMKÜN MÜ) şeklindeki sorumuza " AYRILMIŞ OLUP YAZILMAMIŞ KİŞİLER OLABİLİR BEN BUNUN KÜÇÜK BİR PARÇASIYIM şeklinde cevap vermiştir. Kaldı ki malum yapının 17/25 öncesi örgüt olarak nitelendirilmediği de göz önünde bulundurulduğunda örgütten ayrılan değil, örgüt olduğunu öğrenip tepki koyan kategorisi olması gerekirdi. Bu durumda dahi kişilerin tepki koyup koymadığı belirlenemediğine göre eylem olarak 17/25 aralık sürecinden sonra adli veya idari dosyasında herhangi bir delil bulunmayan tüm fişlemeler gerçekliğini yitirmektedir.

8-) Kaldı ki, Garson Gizli Tanık Niğde 2. Ağır Ceza Mahkemesinde vermiş olduğu ifadesinde bu tespitlerin tarihini tam olarak hatırlamamakla birlikte 17/25 Aralıktan çok önceki tarihlere dayanmaktadır. 17/25 Aralık ve sonrasına ilişkin tespitler değildir. Şeklinde ayrı bir ifadesi mevcuttur.

GENEL SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Görüldüğü üzere Garson (K) gizli tanığın tüm ifadeleri kolaj yapılmış ve bütün çelişkileri ortaya konulmuştur. Bu kapsamda tüm beyanları bizzat kendisi verdiği de göz önünde bulundurulduğunda SD Kart dosyalarındaki kodlamalara itibar edilemeyeceği hususu izahtan varestedir.

Mesut Can TARIM
Avukat/Adli Bilirkişi



Av. Mesut Can TARIM
Law office / Hukuk & Danışmanlık